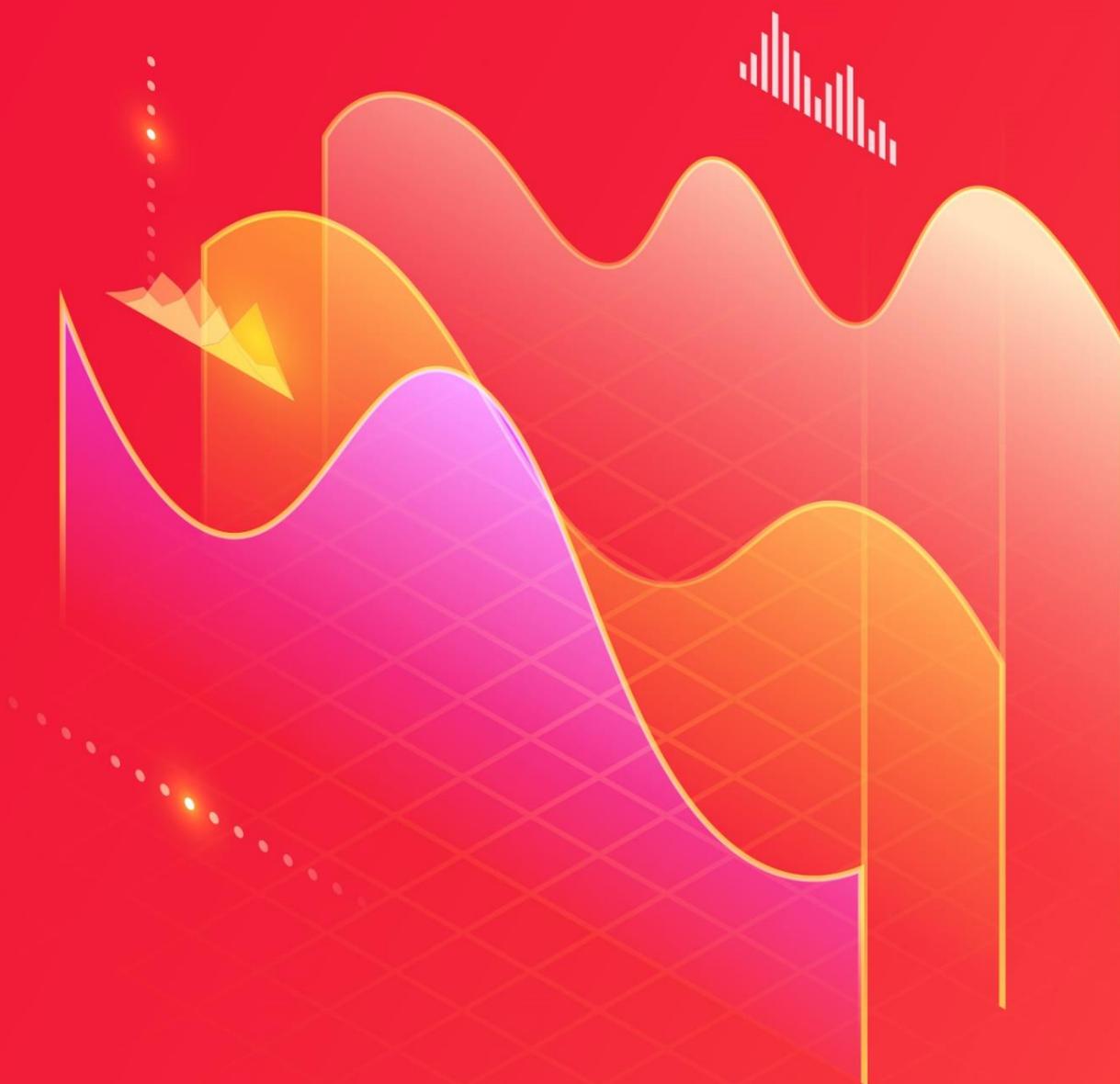


Indicador Multidimensional de Calidad de Vida (IMCV)

INFORME 2022
COMUNIDAD FORAL DE NAVARRA



ÍNDICE

1. Introducción: ¿Qué es el Indicador Multidimensional de Calidad de Vida (IMCV) y cómo se construye?	3
2. La calidad de vida en 2021.....	5
2.1. Condiciones materiales de vida	8
2.2. Trabajo.....	11
2.3. Salud	14
2.4. Educación	17
2.5. Ocio y relaciones sociales.....	20
2.6. Seguridad física y personal.....	22
2.7. Gobernanza y derechos básicos.....	25
2.8. Entorno y medio ambiente	26
2.9. Experiencia general de la vida.....	29
2.10. Global (dimensiones ponderadas, metodología AMPI)	30
3. Anexo: Índice de tablas y gráficos	33

1. Introducción: ¿Qué es el Indicador Multidimensional de Calidad de Vida (IMCV) y cómo se construye?

El IMCV es un indicador que se presenta con carácter experimental por parte del INE. Se construye a partir de los Indicadores originales de calidad del INE, que ofrecen una visión panorámica (multidimensional) de la calidad de vida en España, mediante la elección de un conjunto amplio pero limitado de indicadores originales (actualmente 55) que cubren las distintas dimensiones.

Esta medición de la calidad de vida permite establecer comparaciones territoriales y entre grupos poblacionales y, en particular, en la medida en la que se desarrolle el proyecto similar en el ámbito europeo, también con los demás estados miembros de la UE.

La calidad de vida se desglosa en nueve dimensiones:

1. Condiciones materiales de vida
2. Trabajo
3. Salud
4. Educación
5. Ocio y relaciones sociales
6. Seguridad física y personal
7. Gobernanza y derechos básicos
8. Entorno y medio ambiente
9. Experiencia general de la vida

Para cada una de ellas se eligen una serie de indicadores originales, fundamentalmente obtenidos de encuestas dirigidas a la población tales como la *Encuesta de Condiciones de Vida* o la *Encuesta de Población Activa*, indicadores que se consideran representativos de la calidad de vida en esa dimensión.

El proceso de agregación de indicadores originales individuales hasta el indicador IMCV para cada comunidad autónoma se realiza en dos pasos: en primer lugar, los indicadores originales que representan una dimensión se agregan en un único indicador de la dimensión mediante el método AMPI (se basa en re-escalar cada uno de los indicadores originales y mide diferencias absolutas respecto a dos puntos de referencia prefijados). En segundo lugar, estos nueve indicadores originales se agregan en un único IMCV y esta agregación, por defecto, se hace con todas las dimensiones igualmente ponderadas, pero

el usuario puede interactuar con el sistema y elegir una ponderación diferente, dando más o menos importancia según su criterio a uno u otro aspecto de la calidad de vida.

En ese sentido, conviene reseñar que, tal y como se indica desde el propio INE, el IMCV es un indicador compuesto de medición de calidad de vida que se presenta con carácter experimental, sometido al escrutinio de los usuarios con el fin de mejorar su metodología y culminar, deseablemente, en un indicador multidimensional de calidad de vida estable dentro de la producción oficial del INE. De esta forma, los contenidos que se presentan se consideran experimentales porque no han alcanzado todavía la suficiente madurez en cuanto a fiabilidad, estabilidad o calidad de los datos, como para incluirlos dentro de la estadística oficial. No obstante, los resultados disponibles se ofrecen a los usuarios para su uso y evaluación, por la relevancia que estos pueden tener y como un medio para mejorar los propios productos recabando la opinión de los destinatarios finales de la información.

El presente informe toma como referencia analítica, por una parte, los datos originales correspondientes al año 2021, es decir, los indicadores sin ponderar, por CCAA para cada uno de los ámbitos, analizando la posición de Navarra respecto al resto de comunidades. A su vez, se incorporan los valores correspondientes a la diferencia con el Estado.

Por otra parte, se añade la situación que ocupa la Comunidad Foral respecto a la evolución anual de cada indicador. En este caso hay que advertir que en algunos casos las variaciones anuales resultan reducidas y que, por tanto, conviene valorar en su justa medida tanto dichas variaciones como la posición o el ranking en el que se sitúa Navarra.

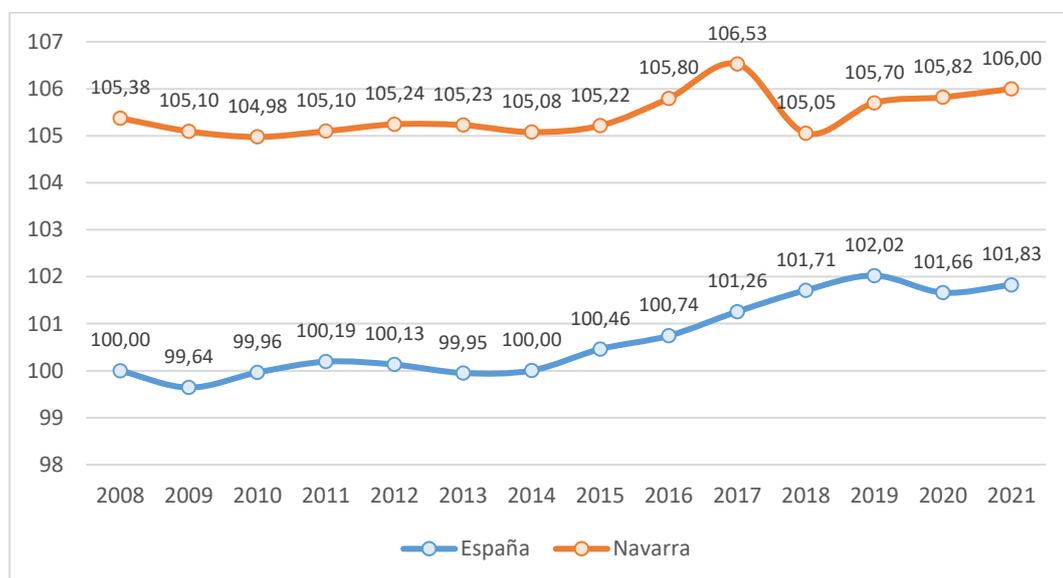
En definitiva, se desarrolla un análisis comparativo con el conjunto del Estado y por comunidades autónomas de cada uno de los indicadores originales que conforman las diversas dimensiones y su evolución anual.

En un último apartado se toman como referencia los valores agregados a través de la metodología AMPI para cada dimensión y, por último, se agregan los nueve ámbitos en un único IMCV (esta agregación, por defecto, se hace con todas las dimensiones igualmente ponderadas).

2. La calidad de vida en 2021

Antes de presentar los datos desagregados de cada una de las dimensiones (indicadores originales), se puede avanzar señalando que, en términos estatales agregados, la calidad de vida aumentó en España en 2021 tras el descenso observado en 2020, único ocurrido desde 2014. En el caso de Navarra, tras un pronunciado aumento en 2017 este índice descendió 1,48 puntos en 2018 para aumentar desde entonces de manera continuada. Tanto para España (101,83) como para Navarra (106,00) el año 2021 arrojó el segundo mejor registro de la serie.

Gráfico 1. Evolución del IMCV España y Navarra (2008=100)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del IMCV (INE)

Por comunidades autónomas, y tomando conjuntamente las nueve dimensiones del modelo de calidad de vida, la Comunidad Foral de Navarra, La Rioja y Aragón presentaron los niveles más elevados de calidad de vida en el año 2021.

En el lado contrario, los registros más bajos se dieron en Andalucía, Canarias y Región de Murcia.

Si se analizan las nueve dimensiones por separado, tanto País Vasco como Baleares ocupan el primer puesto en dos de ellas, mientras que en las categorías restantes ninguna comunidad repite primer lugar.

Así, País Vasco lidera las *Condiciones materiales de vida* y *Educación*, Baleares en *Gobernanza y derechos básicos*. Aragón lo hace en *Trabajo*, Madrid en *Salud*, Cantabria en *Ocio y relaciones sociales*, por su parte Asturias lo hace en *Seguridad física y personal* y Navarra es la primera en *Experiencia general de la vida*.

Como se puede observar en la tabla siguiente, aunque Navarra solo lidere una dimensión ocupa el segundo puesto en otras cuatro, siendo la comunidad que más veces aparece entre los tres primeros lugares. Este buen comportamiento en general conlleva que Navarra lidere el índice global.

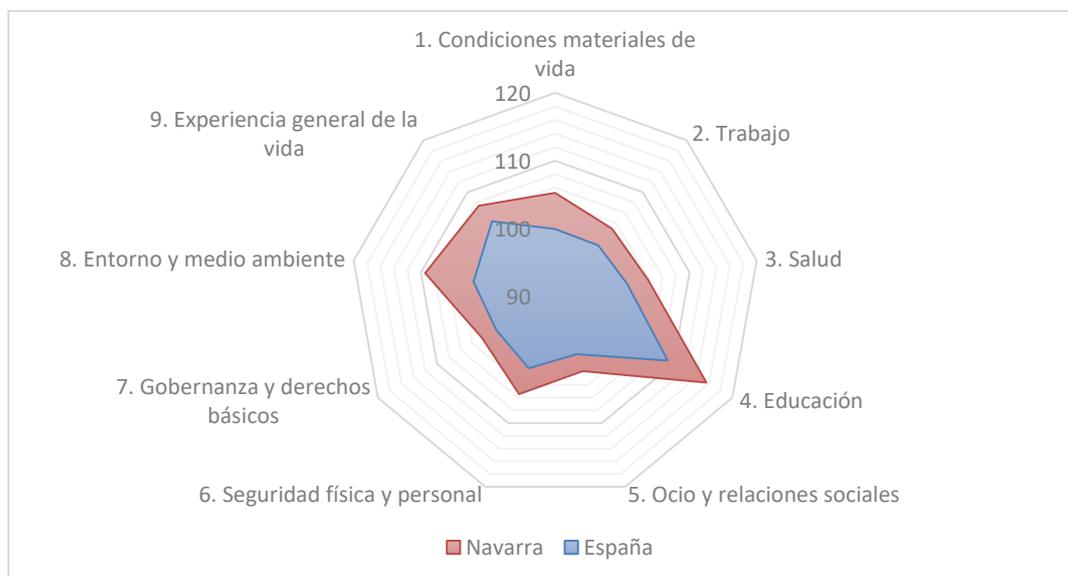
Tabla 1. Tres primeros puestos CC.AA. por dimensiones e IMCV Global. Año 2021.

	1 ^{er} puesto	2 ^º puesto	3 ^{er} puesto
1. Condiciones materiales de vida	País Vasco	Navarra	La Rioja
2. Trabajo	Aragón	Navarra	País Vasco
3. Salud	Madrid	Navarra	País Vasco
4. Educación	País Vasco	Navarra	Madrid
5. Ocio y relaciones sociales	Cantabria	Aragón	Baleares
6. Seguridad física y personal	Asturias	Cantabria	La Rioja
7. Gobernanza y derechos básicos	Baleares	C. Valenciana	Murcia
8. Entorno y medio ambiente	Navarra	Cantabria	Castilla y León
9. Experiencia general de la vida	Baleares	Aragón	C. Valenciana
IMCV Global	Navarra	La Rioja	Aragón

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del IMCV (INE)

En el siguiente gráfico se observa el diferente peso o desarrollo de cada dimensión para Navarra y España. Así vemos por un lado que en todas las dimensiones Navarra sobrepasa a España, además presentan varias regularidades internas como el mayor desarrollo de la *educación* y el menor valor del *ocio y las relaciones sociales*. Por el contrario, encontramos un mayor desarrollo de Navarra en *entorno y medio ambiente*, así como en *condiciones materiales de vida*, ambas características marcan la diferente distribución interna de las dimensiones entre Navarra y el total nacional.

Gráfico 2. Valor de las dimensiones del IMCV Navarra y España en 2021



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del IMCV (INE)

A continuación, se presenta el análisis desagregado de cada una de las dimensiones que componen el IMCV por CC.AA. Se trata de la comparativa de los indicadores originales a partir de los cuales se implementa la metodología denominada AMPI que permite calcular el indicador multidimensional agregado de calidad de vida por CC.AA.

Hay que tener en cuenta que en esta edición del IMCV no se actualizan las dimensiones de *Ocio y relaciones sociales (5)*, *Gobernanza y derechos básicos (7)* y *Experiencia general de la vida (9)* dado que se construyen a partir de indicadores que no se obtienen todos los años.

2.1. Condiciones materiales de vida

- En términos generales, los indicadores de esta dimensión reflejan que la situación de Navarra sigue siendo una de las mejores del Estado. Destacan el menor porcentaje de población en riesgo de pobreza relativa, la segunda mayor renta mediana, el mayor porcentaje que supone la satisfacción alta o muy alta con la vivienda y el segundo menor porcentaje que supone la incapacidad de hacer frente a gastos económicos imprevistos.
- Sin embargo, también conviene señalar que hay una serie de indicadores en los que la posición de la Comunidad Foral no resulta tan avanzada o positiva. Se trata, por ejemplo, del porcentaje de personas que declara falta de espacio en la vivienda (11ª menor), la población que vive en hogares con deficiencias en la vivienda (9ª menor) así como retrasos en los pagos (7ª menor). Por tanto, puede entenderse que el hecho de que se den algunos elementos que en principio parecen contradictorios obedece a un posible grado de polarización. De todas formas, el indicador de desigualdad sitúa a Navarra cerca de Cantabria, a 3 décimas, que es la comunidad con menor desigualdad, con la diferencia de que Navarra tiene un mayor nivel de ingresos medios y una tasa de riesgo de pobreza relativa significativamente menor.
- Como se ha indicado, Navarra es la segunda comunidad con mejor resultado en esta dimensión, la variación interanual (2020-2021) nos muestra un comportamiento más positivo que el registrado por el conjunto del Estado. En 6 categorías Navarra ofreció una variación interanual mejor que la observada para el Estado, destacaron el descenso de población con gasto elevado en vivienda (-1 punto frente al 1,7 estatal), el descenso en el retraso en los pagos (-1,1 puntos frente al 0,9 estatal), la carencia material severa (-0,7 puntos frente al 0,3 estatal) y la población en riesgo de pobreza relativa (-0,1 puntos frente al 0,7 estatal). Por el contrario, en tres categorías la variación de la media de España tuvo un mejor comportamiento que la navarra, se destacó el descenso de 2 puntos en la incapacidad de hacer frente a gastos económicos imprevistos frente al aumento de 0,8 puntos en Navarra. En cualquier caso, esta última diferencia apuntada no debe ocultar que Navarra sigue poseyendo el segundo mejor resultado en dicha categoría.
- En definitiva, los datos muestran que la situación de Navarra en relación a las condiciones económicas es mejor que otras CCAA y que España en su conjunto, pero es cierto que se observa una mayor ambivalencia en los datos: tanto la renta mediana como la desigualdad muestran cierta tendencia negativa. En cambio, las condiciones materiales no se situaron entre las mejores en comparación con otras CCAA, pero por el contrario mostraron una evolución positiva y más intensa que la media española. Finalmente, la seguridad económica muestra un comportamiento contradictorio entre sus dos ítems.
- Hay que tener en cuenta desde una perspectiva metodológica que los indicadores más robustos y con mayor adecuación a la realidad de Navarra, tales como los provenientes de la Estadística de Renta de la Población Navarra (ERPN), aportan una visión más positiva, en la medida en que muestran cómo la incidencia de la pobreza se mantiene estable. Por el contrario, la ECV ofrece un panorama más negativo y expone un incremento tanto de la tasa de riesgo de pobreza como de pobreza severa para la Comunidad Foral. Otros indicadores que proporcionan una visión comparada con Europa, como la tasa AROPE, el índice de Gini o la ratio S80/S20 también muestran un aumento de la pobreza y la desigualdad, aunque Navarra sigue presentando mejores datos que el conjunto del Estado y un índice de Gini inferior al europeo en 2021, la ratio S80/S20 navarra superó en una décima a la de la UE.
- La comparativa inter-regional, sea autonómica o con regiones europeas es, sin duda, positiva. Navarra ocupa la mejor posición en determinados indicadores de pobreza y desigualdad en España y, a pesar del ligero incremento producido, de 252 regiones europeas en 2021 ocupó el puesto número 34 con menor tasa AROPE.

Tabla 2. Indicadores originales dimensión condiciones materiales de vida por CC.AA. Año 2021.

	1.1. CONDICIONES ECONÓMICAS				1.2. CONDICIONES MATERIALES						1.3. SEGURIDAD ECONÓMICA	
	1.1.1. Renta mediana	1.1.2. Población en riesgo de pobreza relativa	1.1.4. Desigualdad	1.1.5. Satisfacción alta o muy alta con la situación económica del hogar*	1.2.1. Dificultades medias /altas para llegar a fin de mes	1.2.2. Carencia material severa	1.2.3. Población que vive en hogares con determinadas deficiencias en la vivienda**	1.2.4. Población con falta de espacio en la vivienda	1.2.5. Población con gasto elevado en vivienda	1.2.6. Satisfacción alta o muy alta con la vivienda***	1.3.2. Incapacidad de hacer frente a gastos económicos imprevistos	1.3.3. Retrasos en los pagos
España	15.892	21,7	6,2	51,5	21,6	7,3	19,7	6,4	9,9	71,9	33,4	14,4
Andalucía	12.736	32,3	6,8	40,6	27,9	10,2	22,7	6,9	10,1	71,6	42,4	17,0
Aragón	18.121	15,8	4,9	64,3	15,1	5,6	13,0	6,1	6,7	75,3	26,9	12,4
Asturias	16.801	20,4	6,0	60,7	16,8	5,5	19,7	2,9	10,5	81,3	25,9	10,0
Balears	15.765	17,6	5,1	60,0	18,5	8,5	23,0	6,5	17,8	79,6	30,9	20,3
Canarias	13.763	28,4	8,2	51,6	30,7	13,5	33,1	17,6	15,0	71,0	49,8	26,2
Cantabria	16.364	15,4	4,8	58,2	14,3	5,7	18,9	3,4	5,9	77,6	25,8	9,0
Castilla y León	16.688	17,9	5,1	55,9	17,3	3,8	14,4	2,3	6,7	66,9	24,1	10,0
Castilla - La Mancha	14.054	27,4	5,7	50,1	23,0	5,1	16,7	2,1	7,8	72,6	35,6	14,2
Cataluña	18.828	14,8	5,5	55,7	21,4	7,3	23,1	8,3	10,4	70,8	32,9	14,2
C. Valenciana	15.273	25,1	6,2	51,3	21,4	7,1	15,5	4,0	9,6	76,2	32,3	13,5
Extremadura	12.096	32,3	5,1	41,7	22,5	6,9	23,1	2,3	5,6	68,7	39,3	11,8
Galicia	15.409	20,2	5,1	45,9	16,8	3,8	21,7	2,4	5,4	58,2	24,7	9,0
Madrid	19.206	15,2	6,3	56,0	19,0	6,0	13,5	9,0	13,4	72,2	30,6	13,2
Murcia	13.994	27,7	5,3	39,8	31,7	9,1	26,3	4,1	5,9	70,6	43,0	21,3
Navarra	20.955	9,8	5,1	61,6	16,4	5,5	19,1	5,1	6,1	81,4	20,9	10,3
País Vasco	21.114	12,2	5,0	57,7	10,4	5,2	15,2	3,7	6,6	77,8	18,4	8,8
Rioja, La	17.420	16,1	5,1	62,3	12,9	3,8	4,3	3,7	8,2	73,1	22,5	8,0
Posición de Navarra	2ª mayor	1ª menor	4ª menor	3ª mayor	5ª menor	6ª menor	9ª menor	11ª menor	5ª menor	1ª mayor	2ª menor	7ª menor
Dif. Navarra-Estado	5.063	-11,9	-1,1	10,1	-5,2	-1,8	-0,6	-1,3	-3,8	9,5	-12,5	-4,1

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del IMCV (INE)

*Ítem 1.1.5 actualizado en 2018

**Ítem 1.2.3. actualizado en 2019

*** Ítem 1.2.6 no actualizado desde 2008.

Tabla 3. Variación anual 2020-2021 indicadores originales dimensión *condiciones materiales de vida* por CC.AA.

	1.1. CONDICIONES ECONÓMICAS				1.2. CONDICIONES MATERIALES						1.3. SEGURIDAD ECONÓMICA	
	1.1.1. Renta mediana	1.1.2. Población en riesgo de pobreza relativa	1.1.4. Desigualdad	1.1.5. Satisfacción alta o muy alta con la situación económica del hogar*	1.2.1. Dificultades medias /altas para llegar a fin de mes	1.2.2. Carencia material severa	1.2.3. Población que vive en hogares con determinadas deficiencias en la vivienda**	1.2.4. Población con falta de espacio en la vivienda	1.2.5. Población con gasto elevado en vivienda	1.2.6. Satisfacción alta o muy alta con la vivienda***	1.3.2. Incapacidad de hacer frente a gastos económicos imprevistos	1.3.3. Retrasos en los pagos
España	-0,9%	0,7	0,4	11,4	-1,2	0,3	5,0	-1,2	1,7		-2,0	0,9
Andalucía	-2,8%	3,8	1,5	3,2	-3,3	2,2	3,5	-1,2	4,1		-1,5	-2,0
Aragón	0,4%	-0,2	0,2	17,1	2,6	3,9	7,4	1,3	0,8		0,9	7,0
Asturias	5,5%	-1,8	-1,3	10,0	-0,9	1,0	-3,2	-0,4	0,9		-1,7	-1,7
Balears	-14,1%	3,5	0,5	13,9	-3,6	1,6	7,7	-3,2	7,5		-5,7	7,2
Canarias	1,3%	-1,5	1,3	17,8	-1,7	2,8	17,6	3,3	1,7		-13,3	3,2
Cantabria	1,7%	-2,6	-0,5	20,9	-5,0	1,3	4,7	2,0	0,2		-5,7	2,2
Castilla y León	0,3%	2,8	0,6	20,7	1,8	0,2	3,4	0,7	2,4		-0,6	3,1
Castilla - La Mancha	-2,7%	2,3	0,9	8,0	3,1	2,0	7,0	0,5	0,9		2,5	5,8
Cataluña	-0,6%	-1,9	-0,7	14,2	-0,6	1,1	6,0	-3,6	0,4		-0,5	-0,1
C. Valenciana	0,6%	0,5	-0,4	12,2	0,2	-4,4	2,5	1,1	-1,0		-4,5	-0,9
Extremadura	0,7%	0,9	0,6	10,2	-5,9	-1,9	8,4	-1,8	1,9		-7,5	-1,9
Galicia	0,0%	-1,9	-0,2	17,6	1,5	-1,4	11,9	0,6	0,1		-3,4	0,5
Madrid	5,8%	-0,2	0,5	11,6	-2,7	-0,9	2,5	-2,9	3,3		0,5	1,7
Murcia	7,3%	2,7	0,6	5,7	2,1	1,5	1,1	-6,2	1,0		-0,1	5,8
Navarra	-1,0%	-0,1	0,6	7,1	-1,4	-0,7	8,9	-1,5	-1,0		0,8	-1,1
País Vasco	-2,7%	2,2	0,2	7,3	-4,6	0,2	0,8	-1,4	-0,6		-0,6	0,6
Rioja, La	-1,0%	1,1	0,4	16,9	-1,2	1,5	-5,5	1,1	3,6		-2,0	-0,2
Posición de Navarra (según variación)	5ª que más baja	8ª que más baja	4ª que más sube	3ª que menos sube	8ª que más baja	5ª que más baja	3ª que más sube	6ª que más baja	1ª que más baja		3ª que sube más	4ª que más baja

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del IMCV (INE)

*Ítem 1.1.5 actualizado en 2018 (2008-2017, 2018-2021)

**Ítem 1.2.3. actualizado en 2020 (2019-2020)

*** Ítem 1.2.6 no actualizado desde 2008

2.2. Trabajo

- En cuanto a la dimensión relativa al empleo se refleja una buena situación. Destaca sobre el resto el bajo porcentaje que representan los salarios bajos, Navarra lidera junto al País Vasco este indicador. En otros tres indicadores se encuentra cerca de las primeras posiciones, así destaca la tercera menor tasa de paro, el cuarto mejor puesto en la tasa de paro de larga duración y también, el cuarto mejor puesto en las jornadas largas y muy largas. Por otra parte, hay otros tres indicadores que se encuentran algo más lejos de los lideratos, pero que aun así suponen unos buenos resultados en relación al resto de comunidades. En este sentido encontramos la sexta tasa de empleo más alta, el sexto menor porcentaje de empleo involuntario a tiempo parcial, así como la sexta menor proporción de trabajo temporal. Quizás, en relación con estos indicadores, llama la atención que el porcentaje que suponía la satisfacción alta o muy alta con el trabajo (datos de 2018) situaba a Navarra como una de las comunidades con menor proporción (la cuarta con un menor porcentaje de satisfacción alta o muy alta, cifra muy similar a la del País Vasco).
- Respecto a la evolución anual (2020-2021), la variación muestra tendencias negativas principalmente en los indicadores de cantidad. Así, en empleo involuntario a tiempo parcial es la segunda que más sube, la tasa de paro es la tercera que más sube, también la tasa de paro de larga duración es la cuarta que más se incrementa, y finalmente, dentro del apartado de cantidad, la tasa de empleo es la séptima que menos sube. Respecto a los indicadores de calidad se observan que los salarios bajos crecen (0,70), así como las jornadas largas y muy largas (0,30), el trabajo temporal muestra el mejor comportamiento (-1,60) ya que es la tercera que más baja cuando solo cuatro comunidades lo hicieron, el resto se incrementaron. En cuanto a la satisfacción alta o muy alta con el trabajo, indicador actualizado en 2018, Navarra presentó una de las mejoras más leves, fue la 2ª que menos subió lo que es congruente con el cuarto puesto más bajo observado en la Tabla 4.
- En este caso, también conviene poner en contexto estas tendencias negativas, para ello hay que tener en cuenta la situación de partida. En este caso, uno de los ejemplos más evidentes es el de la tasa de paro; una tasa que a pesar de su incremento sitúa a Navarra como la tercera comunidad autónoma con menor incidencia del desempleo entre la población activa. También el descenso leve de los salarios bajos es compatible con tener el mayor porcentaje de ellos junto al País Vasco.

Tabla 4. Indicadores originales dimensión *trabajo* por CC.AA. Año 2021.

	2.1. CANTIDAD				2.2. CALIDAD			
	2.1.1 Tasa de empleo	2.1.2 Tasa de paro	2.1.3 Tasa de paro de larga duración	2.1.4. Empleo involuntario a tiempo parcial.	2.2.1. Salarios bajos	2.2.2 Jornadas largas y muy largas	2.2.3 Trabajo temporal	2.2.4 Satisfacción alta o muy alta con el trabajo*
España	49,87	14,78	6,18	52,37	16,60	47,10	25,10	73,20
Andalucía	44,67	21,67	8,91	61,73	22,30	46,40	33,50	68,40
Aragón	52,64	10,16	3,51	45,36	11,40	47,70	24,60	80,40
Asturias	44,33	12,53	5,69	53,33	18,10	42,20	24,90	74,60
Balears	53,87	14,78	5,75	44,44	11,40	47,60	22,70	78,00
Canarias	44,52	23,18	11,79	65,45	27,50	46,90	29,10	83,00
Cantabria	49,12	11,46	4,23	49,87	16,90	43,50	24,20	74,90
Castilla y León	48,04	11,40	4,41	51,61	16,50	44,50	23,60	73,00
Castilla - La Mancha	49,91	15,64	7,07	50,84	18,80	49,40	26,60	72,00
Cataluña	54,19	11,56	4,80	44,81	11,90	49,80	20,50	75,20
C. Valenciana	48,58	15,92	6,84	47,83	21,10	46,10	26,80	76,10
Extremadura	44,41	19,53	6,81	60,49	28,70	45,00	33,10	76,70
Galicia	46,35	11,65	4,80	51,92	20,20	46,40	24,50	73,90
Madrid	56,06	11,55	4,64	54,72	14,20	49,20	19,20	71,10
Murcia	51,72	14,28	5,82	49,01	22,70	49,20	29,80	64,30
Navarra	52,37	10,59	4,12	47,92	5,50	43,70	23,80	69,90
País Vasco	50,52	9,82	3,97	50,77	5,50	40,00	23,80	69,80
Rioja, La	53,04	11,52	3,99	41,23	15,30	47,30	22,30	76,90
Posición de Navarra	6ª mayor	3ª menor	4ª menor	6ª menor	1ª menor	4ª menor	6ª menor	4ª menor
Dif. Navarra-Estado	2,50	-4,19	-2,06	-4,45	-11,10	-3,40	-1,30	-3,30

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del IMCV (INE)

*Ítem actualizado en 2018.

Tabla 5. Variación anual 2020-2021 indicadores originales dimensión *trabajo* por CC.AA.

	2.1. CANTIDAD				2.2. CALIDAD			
	2.1.1 Tasa de empleo	2.1.2 Tasa de paro	2.1.3 Tasa de paro de larga duración	2.1.4. Empleo involuntario a tiempo parcial.	2.2.1. Salarios bajos	2.2.2 Jornadas largas y muy largas	2.2.3 Trabajo temporal	2.2.4 Satisfacción alta o muy alta con el trabajo*
España	1,35	-0,75	1,18	0,93	1,60	1,30	1,00	9,60
Andalucía	1,64	-0,61	1,75	0,62	4,10	1,70	1,30	3,60
Aragón	1,33	-1,54	0,02	3,82	0,10	-0,10	3,00	14,10
Asturias	1,37	-1,59	0,48	0,98	1,80	2,50	1,10	8,80
Balears	2,20	-1,36	2,61	-5,50	1,70	4,20	0,10	5,90
Canarias	0,32	0,56	3,40	-1,30	1,70	2,00	2,30	15,40
Cantabria	1,84	-0,68	1,01	-2,29	0,30	1,90	-2,60	10,70
Castilla y León	0,75	-0,66	0,34	1,27	1,00	0,40	0,70	18,40
Castilla - La Mancha	2,77	-2,04	0,08	-2,25	2,50	0,40	1,70	3,90
Cataluña	1,47	-1,07	1,20	2,84	0,90	1,90	0,90	10,00
C. Valenciana	0,66	-0,27	1,27	-0,10	2,60	-0,30	1,60	8,50
Extremadura	1,87	-2,27	-0,69	2,45	0,70	2,80	-1,80	16,20
Galicia	0,42	-0,37	0,72	0,54	2,30	2,50	0,50	21,90
Madrid	1,68	-0,94	0,87	1,42	1,00	0,70	0,40	12,50
Murcia	2,40	-1,90	0,88	-0,25	-0,40	-0,80	0,40	-3,80
Navarra	0,99	0,53	1,58	2,92	0,70	0,30	-1,60	2,00
País Vasco	0,72	0,28	0,93	0,03	0,40	2,20	1,70	4,50
Rioja, La	0,95	0,72	1,26	0,86	-1,10	-1,30	-0,40	10,70
Posición de Navarra (según variación)	7ª que menos sube	3ª que más sube	4ª que más sube	2ª que más sube	7ª que menos baja	4ª que menos baja	3ª que más baja	2ª que menos sube

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del IMCV (INE)

*Este indicador no se actualiza de manera anual, por lo que sólo hay dos cifras que comparar, la dada de 2008 a 2017 con la de 2018 a 2021.

2.3. Salud

- Otro de los ámbitos en los que Navarra se sitúa en una posición de cabeza (segunda posición en términos agregados) es el relativo a la salud. En esta dimensión destacan dos indicadores, la esperanza de vida, es la segunda mayor del Estado solo por detrás de Madrid, y el segundo menor porcentaje de personas con limitaciones en la actividad diaria en los últimos 6 meses. Otros indicadores, aunque en menor medida, se encuentran cerca de las mejores posiciones. Estos son: índice de masa corporal (tercera menor), ejercicio físico regular (tercera mayor), Salud autopercebida buena / muy buena (cuarta mayor) y morbilidad crónica (cuarta menor). Por su parte, la proporción de fumadores diarios sería la 5ª menor y las necesidades no satisfechas de cuidados médicos se sitúa justo en la mitad de las comunidades autónomas, es la 9ª menor.

Respecto a los determinantes de salud, los indicadores recogidos no han sido actualizados desde 2017 (sobrepeso-obesidad, personas fumadoras y ejercicio físico regular), de esta forma no es posible conocer la evolución en el año de inicio de la pandemia. En ese sentido, diversos estudios destacan que el daño a la salud que provocan las desventajas económicas y sociales se debe no solo a las carencias materiales, sino que están relacionadas con el comportamiento de riesgo, los hábitos y los estilos de vida y factores psicológicos; efectos que operan a largo plazo y de forma acumulativa. Algunos de estos indicadores son precisamente el índice de masa corporal, la tasa de obesidad, el tabaquismo, el consumo de alcohol, la falta de ejercicio físico, llevar una mala alimentación o las enfermedades crónicas.

En relación con ello Nastat publica los datos procedentes de la Encuesta Social y de Condiciones de Vida. Con los datos de 2020 se corroboraba la relación directa entre la valoración de la salud y la felicidad en cualquiera de sus perspectivas. Cuanto mayor es la salud auto-percebida, mayor es la valoración de la satisfacción vital y, a su vez, esta medida de felicidad aumenta si miramos de pasado hacia futuro. Además, es importante destacar que la salud auto-percebida es el factor que más explica la valoración de 'felicidad' a futuro. También se observaba la relación entre la práctica de actividad física y satisfacción con la vida, de manera que quienes practican ejercicio de forma más habitual son quienes mejor valoran el presente y el futuro. Los datos publicados por Nastat en 2022 muestran una mejora en la valoración de la salud como buena (del 62,6% pasa al 64,9%).

- En cuanto a la evolución anual (2020-2021), los resultados comparados con el resto de comunidades autónomas son un tanto ambivalentes. Por un lado, la salud autopercebida buena/muy buena ha tenido una evolución negativa, es la segunda que más ha bajado. En el caso de las variaciones más positivas se encuentra la esperanza de vida al nacer, quinta que más sube y la morbilidad crónica, quinta que más baja. En una posición intermedia se sitúa el indicador de Personas con limitaciones en la actividad diaria en los últimos 6 meses, esta aumenta en todas las comunidades y Navarra presenta un crecimiento medio, novena que menos sube. Por su parte, la variación relacionada con el acceso a cuidados sanitarios (necesidades no satisfechas de cuidados médicos) puede valorarse como relativamente buena. En este caso, en solo tres comunidades no se produjo un incremento del indicador, y de las que sí lo hicieron, Navarra fue la que lo hizo en menor medida (0,10) frente al 0,70 estatal.

Los determinantes de salud, como se ha indicado, se actualizaron en 2017 y presentaron aspectos positivos como un ligero aumento del ejercicio físico regular y un importante descenso de fumadores diarios. Como aspecto negativo se dio un incremento de la obesidad y el sobrepeso.

Tabla 6. Indicadores originales dimensión *salud* por CC.AA. Año 2021.

	3.1. RESULTADOS				3.2. ACCESO A CUIDADOS SANITARIOS	3.3. DETERMINANTES DE SALUD*		
	3.1.1. Esperanza de vida al nacer	3.1.3. Salud autopercebida buena / muy buena	3.1.4. Morbilidad crónica	3.1.5. Personas con limitaciones en la actividad diaria en los últimos 6 meses	3.2.1. Necesidades no satisfechas de cuidados médicos	3.3.1. Índice de masa corporal (de sobrepeso y obesidad)	3.3.2. Fumadores diarios	3.3.3. Ejercicio físico regular
España	83,06	71,20	38,10	27,90	2,80	54,50	22,08	25,90
Andalucía	81,43	71,10	40,50	28,70	2,50	58,53	22,67	26,30
Aragón	83,27	71,60	38,60	29,50	1,90	52,53	24,13	21,20
Asturias	82,74	66,30	47,20	34,00	5,10	59,12	23,78	30,40
Balears	83,32	74,60	32,70	23,70	2,20	46,57	23,09	7,70
Canarias	82,47	69,40	39,10	33,20	1,40	56,46	22,29	31,00
Cantabria	83,67	68,50	41,60	30,60	3,00	53,74	22,88	22,60
Castilla y León	83,92	69,20	38,50	29,00	3,00	52,38	22,70	21,40
Castilla - La Mancha	83,02	70,40	36,80	28,70	3,90	55,06	24,55	23,00
Cataluña	83,33	73,10	36,20	27,30	3,80	51,60	22,53	23,50
C. Valenciana	82,19	69,20	39,60	26,20	2,30	54,91	24,76	26,10
Extremadura	82,11	73,10	33,90	26,10	1,90	57,40	23,90	23,00
Galicia	83,42	64,60	40,70	29,80	3,20	59,75	17,83	19,10
Madrid	84,64	74,00	35,90	26,50	2,70	51,02	19,00	36,40
Murcia	82,30	69,40	38,30	28,20	2,00	61,09	23,25	22,20
Navarra	84,32	73,30	35,40	25,30	2,50	50,93	20,39	30,40
País Vasco	83,68	74,80	34,40	25,70	1,50	49,75	19,80	26,00
Rioja, La	83,25	71,90	40,00	27,70	3,10	52,46	20,09	23,50
Posición de Navarra	2ª mayor	4ª mayor	4ª menor	2ª menor	9ª menor	3ª menor	5ª menor	3ª mayor
Dif. Navarra-Estado	1,26	2,10	-2,70	-2,60	-0,30	-3,57	-1,69	4,50

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del IMCV (INE)

*Determinantes de salud actualizados en 2017.

Tabla 7. Variación anual 2020-2021 indicadores originales dimensión salud por CC.AA.

	3.1. RESULTADOS				3.2. ACCESO A CUIDADOS SANITARIOS	3.3. DETERMINANTES DE SALUD*		
	3.1.1. Esperanza de vida al nacer	3.1.3. Salud autopercebida buena / muy buena	3.1.4. Morbilidad crónica	3.1.5. Personas con limitaciones en la actividad diaria en los últimos 6 meses	3.2.1. Necesidades no satisfechas de cuidados médicos	3.3.1. Índice de masa corporal (de sobrepeso y obesidad)	3.3.2. Fumadores diarios	3.3.3. Ejercicio físico regular
España	0,72	-1,80	0,80	5,20	0,70	1,85	-0,90	0,80
Andalucía	-0,15	0,50	0,00	3,70	0,30	1,50	-1,70	2,68
Aragón	0,84	-4,70	7,50	9,20	1,30	-2,24	0,20	-5,10
Asturias	0,65	-5,00	5,10	10,50	3,50	2,62	4,70	8,32
Balears	-0,12	-3,60	0,00	9,00	1,20	-0,07	0,06	-18,23
Canarias	-0,26	5,20	-0,40	4,60	-1,10	1,77	-0,36	3,18
Cantabria	0,63	-2,20	4,30	6,60	1,10	1,63	1,48	6,39
Castilla y León	1,40	-1,70	-4,90	4,60	0,70	-0,19	1,10	-5,10
Castilla - La Mancha	1,77	-5,90	0,10	12,20	2,70	0,02	1,14	2,10
Cataluña	1,09	-3,70	3,60	5,10	1,10	1,30	-1,12	-2,78
C. Valenciana	-0,16	-1,30	1,80	2,80	-1,30	1,18	2,80	2,56
Extremadura	0,30	-1,60	0,80	7,10	1,40	2,85	-1,71	1,13
Galicia	0,08	-3,00	-2,90	6,50	2,40	1,07	-1,31	6,59
Madrid	2,32	-2,10	2,00	4,80	0,00	4,54	-4,21	5,66
Murcia	-0,07	0,70	-1,40	2,10	0,50	5,89	-2,31	-2,94
Navarra	0,97	-5,70	-1,00	5,50	0,10	2,17	-2,78	2,45
País Vasco	0,52	-2,70	-5,00	4,60	0,80	3,34	-2,95	-5,90
Rioja, La	0,81	-5,00	3,10	5,70	2,60	3,23	-1,67	-3,16
Posición de Navarra (según variación)	5ª que más sube	2ª que más baja	5ª que más baja	9ª que menos sube	4ª que menos sube	7ª que más sube	3ª que más baja	8ª que más sube

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del IMCV (INE)

* Determinantes de la salud actualizados en 2017 (2014-2016, 2017-2021)

2.4. Educación

- Tal y como se ha señalado anteriormente, la dimensión referida a la educación es una de las más destacadas en el conjunto del Estado (la segunda en términos agregados). En esta ocasión, para Navarra sobresale un indicador: el porcentaje de jóvenes (18-24 años) con niveles de estudios superiores (FP de Grado Superior y universitarios), siendo la comunidad autónoma con mayor proporción junto al País Vasco. Por otra parte, ocupa la tercera posición en otros dos indicadores: porcentaje de población con nivel superior (de estudios) y porcentaje de población adulta (25 a 64 años) con nivel superior. Finalmente, en los dos indicadores restantes Navarra ocupa una posición notable siendo la cuarta con menor abandono temprano de la educación-formación en la población de 18 a 24 años y la cuarta mayor proporción de Personas de 25 a 64 años que han recibido formación durante las últimas cuatro semanas.
- En cuanto a la variación anual, como en los casos anteriores, la evolución de los indicadores de Navarra muestra fluctuaciones de diversa intensidad. Cabe destacar que es la segunda comunidad en la que más sube el porcentaje de población joven con estudios superiores. Por otro lado, la variación del resto de indicadores es la siguiente: Navarra es la octava comunidad autónoma en la que menos crece el porcentaje de población con niveles superiores de estudios, la sexta en la que más crece el peso de la población adulta con estudios superiores, la sexta en la que menos desciende el abandono temprano de la educación y la cuarta en la que menos se incrementa la formación continua.

Cabe reseñar de nuevo, en relación con el análisis y la valoración de las variaciones anuales, que hay que analizar en su justa medida los resultados a la hora de comparar dichas variaciones con el resto de comunidades autónomas. Conviene tener en cuenta tanto el contexto como el punto de partida o referencia inicial. Por ejemplo, en el caso del aumento del porcentaje de población con estudios superiores, el incremento anual en Navarra fue de 1 punto, ocupando el décimo lugar en términos de incremento (o lo que es lo mismo, la octava con menor subida). Sin embargo, es la tercera comunidad con mayor porcentaje. Aunque las mejoras sean de menor intensidad que las dadas en buena parte del resto de comunidades autónomas siguen siendo progresos respecto al año anterior. En definitiva, en gran parte de los casos, la posibilidad de mejora resulta más complicada si la situación de partida es significativamente mejor.

Tabla 8. Indicadores originales dimensión *educación* por CC.AA. Año 2021.

	4.1. COMPETENCIAS Y HABILIDADES				4.2. FORMACIÓN CONTINÚA
	4.1.1 Población con nivel superior (5-8)	4.1.2 Población adulta (de 25 a 64 años) con nivel superior (5-8)	4.1.3 Población joven (de 18 a 24 años) con nivel superior (5-8)	4.1.4. Abandono temprano de la educación-formación en la población de 18 a 24 años	4.2.1. Personas de 25 a 64 años que han recibido formación durante las últimas 4 semanas
España	37,1	40,7	19,5	13,3	14,4
Andalucía	30,9	34,1	16,6	17,7	12,7
Aragón	37,4	41,0	19,9	12,4	15,3
Asturias	41,4	44,6	20,8	11,8	14,7
Baleares	32,7	36,2	13,9	15,4	13,6
Canarias	32,9	36,0	16,8	11,8	13,4
Cantabria	39,9	43,6	19,1	6,4	16,2
Castilla y León	36,4	39,4	21,2	12,4	14,8
Castilla - La Mancha	28,7	31,1	18,2	15,5	12,0
Cataluña	39,4	43,2	22,0	14,8	13,0
C. Valenciana	35,1	38,6	18,4	12,8	17,3
Extremadura	27,3	29,6	17,3	14,0	12,7
Galicia	38,6	41,9	18,9	8,1	15,2
Madrid	45,5	50,2	21,0	10,7	15,6
Murcia	30,7	34,2	15,3	17,3	13,8
Navarra	44,9	49,0	28,6	9,1	16,1
País Vasco	51,3	56,0	28,6	4,8	16,9
Rioja, La	37,0	40,3	21,2	12,9	14,2
Posición de Navarra	3ª mayor	3ª mayor	1ª mayor	4ª menor	4ª mayor
Dif. Navarra-Estado	7,8	8,3	9,1	-4,2	1,7

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del IMCV (INE)

Tabla 9. Variación anual 2020-2021 indicadores originales dimensión *educación* por CC.AA.

	4.1. COMPETENCIAS Y HABILIDADES				4.2. FORMACIÓN CONTINÚA
	4.1.1 Población con nivel superior (5-8)	4.1.2 Población adulta (de 25 a 64 años) con nivel superior (5-8)	4.1.3 Población joven (de 18 a 24 años) con nivel superior (5-8)	4.1.4. Abandono temprano de la educación-formación en la población de 18 a 24 años	4.2.1. Personas de 25 a 64 años que han recibido formación durante las últimas 4 semanas
España	1,1	1,0	1,9	-2,7	3,4
Andalucía	1,6	1,6	3,0	-4,1	3,1
Aragón	1,1	1,3	0,9	-1,8	4,4
Asturias	0,5	0,4	1,9	2,9	3,6
Baleares	1,1	1,4	0,0	-5,9	2,3
Canarias	1,6	1,6	1,7	-6,4	3,2
Cantabria	0,8	1,1	-0,8	-2,7	4,3
Castilla y León	0,6	0,4	3,1	-3,0	4,4
Castilla - La Mancha	0,6	0,3	2,5	-3,2	2,9
Cataluña	0,9	0,9	1,4	-2,6	3,0
C. Valenciana	0,7	0,6	2,1	-2,7	5,3
Extremadura	2,6	2,9	1,2	-4,4	2,4
Galicia	1,4	1,6	0,5	-3,9	3,6
Madrid	0,2	0,0	1,2	0,7	3,2
Murcia	1,1	1,4	0,3	-1,4	1,0
Navarra	1,0	0,6	4,5	-1,7	2,5
País Vasco	2,6	2,6	5,1	-1,7	3,8
Rioja, La	1,7	1,8	1,3	-1,7	3,7
Posición de Navarra (según variación)	8ª que menos sube	6ª que menos sube	2ª que más sube	6ª que menos baja	4ª que menos sube

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del IMCV (INE)

2.5. Ocio y relaciones sociales

- En cuanto a la dimensión referida al ocio y las relaciones sociales, Navarra se sitúa en una posición que podríamos clasificar como intermedia dentro del conjunto del Estado (Tabla 17), así, en términos agregados ocupa la sexta posición.
- En el caso de la dimensión que se ocupa del ocio y las relaciones sociales, los indicadores son los recogidos en 2018, como se ha indicado esta dimensión no se ha actualizado desde entonces. Por ello no se presenta la tabla de variación interanual ya que no se ha renovado ningún índice.
- Sobre estos datos se destaca la asistencia a eventos culturales y deportivos (segunda posición). Por otro lado, el indicador en el que Navarra ocupa una peor posición (la novena mayor) es el relativo a la satisfacción alta o muy alta con el tiempo disponible. En cuanto al resto de indicadores de relaciones sociales es reseñable que en todos menos uno la diferencia respecto a España es favorable a Navarra. Únicamente el índice *tener familiares, amigos o vecinos a los que pedir ayuda* es superior para la media estatal: 89,3 frente a 87,5.
- En resumen, los datos describen a la sociedad navarra con una alta actividad en lo respectivo a los eventos deportivo culturales y con unas relaciones sociales en las que se da una confianza alta en los demás, con un alto porcentaje de personas con las que hablar de temas personales pero que por el contrario no presenta una tasa alta de frecuentación con las amistades y tampoco de redes sociales a las que pedir ayuda en caso de necesitarlo.
- Hay que señalar que la fuente de la que se extrae estos indicadores es la ECV (Encuesta de Condiciones de Vida) que para el caso de territorios más pequeños como Navarra presenta importantes limitaciones. Esta encuesta tiene habitualmente una muestra escasa para Navarra, por lo que conviene ser prudente con sus resultados.

Tabla 10. Indicadores originales dimensión ocio y relaciones sociales por CC.AA. Año 2021*.

	5.1. OCIO		5.2. RELACIONES SOCIALES				
	5.1.1. Satisfacción alta o muy alta con el tiempo disponible	5.1.2. Asistencia a eventos culturales y deportivos	5.2.1. Frecuencia alta de las reuniones con amigos	5.2.2. Satisfacción alta o muy alta con las relaciones personales	5.2.3. Tener familiares, amigos o vecinos a los que pedir ayuda	5.2.4. Tener alguien con quien hablar de temas personales	5.2.5. Confianza alta o muy alta en los demás
España	63,5	33,8	68,3	89,6	89,3	94,5	59,8
Andalucía	61,9	23,6	70,6	90,1	90,8	94,6	52,0
Aragón	74,4	38,4	73,4	94,5	93,3	97,8	58,0
Asturias	65,0	25,8	75,1	90,5	88,9	95,0	60,1
Baleares	60,5	36,2	62,0	86,3	95,0	98,7	72,8
Canarias	69,5	26,5	62,3	94,1	85,0	93,7	55,0
Cantabria	77,3	36,4	78,1	93,2	94,8	96,2	67,7
Castilla y León	68,9	32,3	70,4	89,3	93,5	97,5	64,1
Castilla - La Mancha	61,4	30,4	66,7	89,2	86,2	95,6	57,3
Cataluña	65,2	39,5	59,0	89,2	86,9	90,2	60,8
C. Valenciana	62,8	34,9	73,4	90,0	89,3	94,4	65,3
Extremadura	71,1	32,9	69,6	98,1	92,8	97,3	45,1
Galicia	64,2	33,4	72,7	83,4	94,1	95,0	70,2
Madrid	58,9	39,4	66,5	89,3	87,6	95,2	61,6
Murcia	52,5	28,8	70,7	89,3	88,5	94,6	55,2
Navarra	63,6	39,8	69,5	92,5	87,5	96,9	66,1
País Vasco	61,1	43,9	74,7	86,6	85,7	95,0	58,8
Rioja, La	63,5	39,6	72,1	91,7	91,3	95,4	64,6
Posición de Navarra	9ª mayor	2ª mayor	6ª menor	5ª mayor	5ª menor	5ª mayor	4ª mayor
Dif. Navarra-Estado	0,1	6,0	1,2	2,9	-1,8	2,4	6,3

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del IMCV (INE)

*Datos actualizados por última vez en el IMCV de 2018.

2.6. Seguridad física y personal

- Respecto a la seguridad física y personal, Navarra en términos agregados (Tabla 17) ocupa una posición intermedia (novena mejor). En este sentido llama la atención que mientras que es la segunda comunidad con menor tasa de homicidios, la cuarta con menor Percepción de crimen, violencia, vandalismo y poseer la quinta menor tasa de criminalidad en la zona pasa a ser la octava comunidad con mayor porcentaje de percepción de (bastante o mucha) seguridad. Parece existir un ligero desacople entre las tasas y la percepción de seguridad local con la percepción de seguridad general. Por otra parte, esta tasa de percepción de seguridad no se ha actualizado desde que se inició la serie en 2008, por lo tanto, tras tantos años debe quedar en suspenso su valoración.
- En cuanto a la variación de 2021 respecto a 2020, el balance puede valorarse como negativo. Es la quinta comunidad en la que más sube la tasa de homicidios y la sexta en la que más crece la tasa de criminalidad. Hay que relativizar estos aumentos ya que a pesar de ellos, en relación al resto de comunidades autónomas, sigue ocupando alguno de los lugares más positivos, como hemos visto Navarra tiene la segunda tasa más baja de homicidios y la quinta menor de criminalidad. Respecto a la variación en la percepción de crimen, violencia, vandalismo la comparación posible es entre 2020 y 2021. En este caso, el resultado es especialmente positivo pues Navarra fue la comunidad en la que más desciende esta percepción subjetiva de peligro.
- Las sociedades más igualitarias con frecuencia presentan indicadores más bajos de delitos o de criminalidad, son sociedades más cohesionadas y esto tiene implicaciones positivas en otros indicadores de la vida diaria. Así pues, la dimensión de seguridad física y personal está mediada por varias de las dimensiones ya reseñadas. Unas buenas condiciones materiales de vida, de trabajo o educación repercuten positivamente en sociedades menos desiguales, menos conflictivas y con una menor desviación social. En concreto para Navarra se observa esta correspondencia, presenta bajas tasas de desigualdad (Gini, S80/s20, Arope...) y también bajas tasas de homicidios y delitos.

Tabla 11. Indicadores originales dimensión *seguridad física y personal* por CC.AA. Año 2021.

	6.1. SEGURIDAD FÍSICA Y PERSONAL			
	6.1.1. Tasa de homicidios	6.1.1. Tasa de criminalidad	6.1.2 Percepción de crimen, violencia, vandalismo en la zona*	6.1.3. Percepción de (bastante o mucha) seguridad**
España	0,61	41,36	14,10	78,30
Andalucía	0,65	37,04	17,50	78,70
Aragón	0,38	31,83	10,90	84,10
Asturias	0,10	26,11	6,80	87,60
Balears	0,49	50,04	8,30	80,70
Canarias	0,71	36,16	20,20	80,00
Cantabria	0,69	34,09	4,00	88,10
Castilla y León	0,55	31,11	7,30	84,20
Castilla - La Mancha	0,49	32,93	11,30	84,20
Cataluña	0,70	50,95	19,00	75,00
C. Valenciana	0,69	44,60	7,70	78,20
Extremadura	0,38	25,85	7,90	80,80
Galicia	0,67	32,80	7,20	83,80
Madrid	0,55	51,35	16,80	70,60
Murcia	0,92	38,23	20,70	76,20
Navarra	0,30	40,68	7,10	83,60
País Vasco	0,51	38,93	13,90	74,20
Rioja, La	0,95	28,87	5,10	85,80
Posición de Navarra	-0,31	-0,69	-7,00	5,30
Dif. Navarra-Estado	2ª menor	5ª menor	4ª menor	8ª mayor

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del IMCV (INE)

*Ítem 6.1.2. no actualizado en 2021, los datos expuestos corresponden a 2020.

** Ítem 6.1.3. no actualizado desde 2008

Tabla 12. Variación anual 2020-2021 indicadores originales *seguridad física y personal* por CC.AA.

	6.1. SEGURIDAD FÍSICA Y PERSONAL			
	6.1.1. Tasa de homicidios	6.1.1. Tasa de criminalidad	6.1.2 Percepción de crimen, violencia, vandalismo en la zona*	6.1.3. Percepción de (bastante o mucha) seguridad**
España	-0,02	4,05	2,50	
Andalucía	-0,07	3,14	3,90	
Aragón	0,08	4,77	4,10	
Asturias	-0,39	2,15	-0,60	
Balears	-0,08	0,86	-3,00	
Canarias	0,18	-1,10	11,80	
Cantabria	0,51	5,61	0,40	
Castilla y León	-0,12	3,92	-0,10	
Castilla - La Mancha	-0,34	2,63	0,70	
Cataluña	0,08	4,84	8,10	
C. Valenciana	-0,04	6,24	0,40	
Extremadura	-0,47	2,21	3,50	
Galicia	0,26	5,62	-1,50	
Madrid	-0,01	5,44	-1,20	
Murcia	0,26	4,46	-2,20	
Navarra	0,15	4,77	-4,40	
País Vasco	-0,09	3,68	1,20	
Rioja, La	-0,63	4,11	-1,40	
Posición de Navarra (según variación)	5ª que más sube	6ª que más sube	1ª que más baja	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del IMCV (INE)

*Ítem 6.1.2. no actualizado en 2021, la variación mostrada corresponde a la dada entre 2019 y 2020.

** Ítem 6.1.3. no actualizado desde 2008

2.7. Gobernanza y derechos básicos

- En este ámbito, los datos no se han actualizado desde 2008. Por tanto, no es posible analizar ni la evolución ni el estado actual de la cuestión. En todo caso, el dato en el que más destacó Navarra fue en la participación política ocupando el segundo lugar. Tras trece años han sucedido importantes acontecimientos, especialmente en el sistema político, pero también en el judicial, por ello debería reevaluarse la confianza en las instituciones.

Tabla 13. Indicadores originales dimensión *gobernanza y derechos básicos* por CC.AA. Año 2021*

	7.1. INSTITUCIONES Y SERVICIOS PÚBLICOS			7.2. PARTICIPACIÓN CIUDADANA
	7.1.1. Confianza alta o muy alta en el sistema político	7.1.2. Confianza alta o muy alta en el sistema judicial	7.1.3. Confianza alta o muy alta en la policía	7.2.1. Participación en actividades políticas
España	3,7	8,3	36,5	7,9
Andalucía	4,2	7,5	32,4	2,4
Aragón	3,7	7,2	41,0	3,5
Asturias	3,5	8,4	39,7	6,9
Balears	4,6	12,6	41,5	11,3
Canarias	3,7	8,9	28,3	10,7
Cantabria	1,9	8,2	39,8	4,7
Castilla y León	1,3	5,4	35,6	5,3
Castilla - La Mancha	4,3	9,5	40,0	4,9
Cataluña	3,3	8,6	33,6	14,9
C. Valenciana	4,7	11,1	44,8	8,4
Extremadura	4,5	8,0	37,2	3,6
Galicia	3,1	5,4	31,6	8,2
Madrid	4,2	8,0	43,1	8,4
Murcia	5,1	10,9	38,6	8,0
Navarra	2,6	9,9	34,6	14,0
País Vasco	2,6	6,1	24,6	7,2
Rioja, La	5,0	7,6	46,6	9,3
Posición de Navarra	3ª menor	4ª mayor	6ª menor	2ª mayor
Dif. Navarra-Estado	-1,1	1,6	-1,9	6,1

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del IMCV (INE)

*Datos no actualizados desde 2008.

2.8. Entorno y medio ambiente

- El octavo ámbito que configura la estadística multidimensional de Calidad de Vida es el relacionado con el entorno y el medio ambiente. En esta dimensión, Navarra también ocupa un lugar destacado. De hecho, en términos agregados y ponderados, es la primera comunidad con mejor resultado respecto a la media estatal. A pesar de ello, si se analizan los indicadores que conforman la dimensión, los resultados son un tanto divergentes. Por una parte, destaca la satisfacción con las zonas verdes y áreas recreativas (primera comunidad) así como la satisfacción con el entorno en el que vive (también es la primera comunidad con mejor valoración). Aunque es de suponer que estos dos puntos no deberían manifestar grandes variaciones a lo largo del tiempo, hay que señalar que estos datos no se han actualizado desde el inicio de la serie en 2008, tiempo suficiente como para producirse posibles cambios.
- Respecto a los datos de contaminación y ruidos (8.1.1. y 8.1.2.) los resultados no se han actualizado en 2021, los datos mostrados son los del año anterior y, paradójicamente, reflejan una posición no tan positiva. En el caso de la población que sufre problemas de contaminación y otros problemas ambientales, Navarra es la séptima comunidad con menor porcentaje de población. En el caso de los problemas de ruidos producidos por vecinos o del exterior, los datos sitúan a Navarra como la séptima comunidad con mayor porcentaje. En el caso de la población urbana expuesta a contaminación del aire (8.1.3.) sí se ha actualizado y Navarra continúa siendo la segunda comunidad con menor concentración de partículas.
- En cuanto a la variación anual, únicamente podemos comparar 2021 con 2020 en el caso de la concentración de PM10. Así, para este punto sube 1,3 puntos la contaminación respecto al año anterior, es la tercera mayor subida. Como se ha indicado, la posición relativa es buena, ya que sigue manteniendo la segunda mejor posición, no obstante, un aumento de la contaminación será siempre por definición un dato negativo. Las variaciones dadas para los otros dos indicadores, problemas ambientales y de ruido (8.1.1. y 8.1.2.) corresponden a la comparación entre 2020 con 2019. En este caso la tendencia fue positiva, Navarra fue la cuarta comunidad en la que más se redujo el porcentaje de población que sufre problemas de contaminación y ambientales, también fue la cuarta en la que menos se incrementó la población que sufre problemas de ruidos producidos por vecinos o del exterior. En este caso, hay que decir que mientras que en el Estado el aumento anual es de 7,8 puntos, en Navarra es de 2,3. Lo cierto es que el aumento general de este indicador resulta en parte lógico si se tienen en cuenta los periodos de confinamiento, el de marzo de 2020 que afectó a toda la población y los “individuales” posteriores que se han ido dando en caso de contagio que han hecho que las personas estén más en sus domicilios en situaciones de más estrés y tiendan a experimentar y manifestar mayores problemas de ruidos producidos por vecinos.

Tabla 14. Indicadores originales dimensión *entorno y medioambiente* por CC.AA. Año 2021.

	8.1. CONTAMINACIÓN, RUIDOS			8.2. ACCESO A ZONAS VERDES Y DE RECREO	8.3. ENTORNO AMBIENTAL
	8.1.1. Población que sufre problemas de contaminación y otros problemas ambientales*	8.1.2. Población que sufre problemas de ruidos producidos por vecinos o del exterior*	8.1.3. Media ponderada con la población de la concentración media anual de PM10 municipios > 50.000 habitantes (µg/m3)	8.2.1. Satisfacción alta o muy alta con las zonas verdes y áreas recreativas**	8.3.1. Satisfacción alta o muy alta con el entorno en el que vive**
España	11,8	21,9	20,3	60,0	70,8
Andalucía	12,6	24,6	23,1	51,6	64,6
Aragón	9,0	16,9	14,0	61,2	79,5
Asturias	13,8	18,5	24,2	80,1	83,1
Balears	12,1	20,8	19,2	63,0	77,7
Canarias	16,8	30,4	32,9	46,9	70,6
Cantabria	4,4	13,8	21,7	70,2	80,7
Castilla y León	7,9	12,9	15,4	69,4	77,4
Castilla - La Mancha	3,1	12,3	23,7	66,9	76,2
Cataluña	13,7	19,5	21,8	64,5	71,0
C. Valenciana	9,3	26,0	18,1	60,3	71,7
Extremadura	6,3	11,5	11,7	49,9	73,5
Galicia	6,2	13,5	20,2	46,0	55,4
Madrid	16,2	26,4	17,7	63,0	69,6
Murcia	17,0	33,6	26,6	46,9	71,5
Navarra	8,0	20,7	12,8	81,8	85,4
País Vasco	11,0	20,6	15,6	69,9	78,1
Rioja, La	7,3	20,7	21,0	74,0	76,5
Posición de Navarra	7ª menor	7ª mayor	2ª menor	1ª mayor	1ª mayor
Dif. Navarra-Estado	-3,8	-1,2	-7,5	21,8	14,6

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del IMCV (INE)

*Ítem 8.1.2. y 8.1.2 no actualizados en 2021, los datos expuestos corresponden a 2020.

** Ítems 8.2.1. y 8.3.1 no actualizados desde 2008

Tabla 15. Variación anual 2020-2021 indicadores originales entorno y medioambiente por CC.AA.

	8.1. CONTAMINACIÓN, RUIDOS			8.2. ACCESO A ZONAS VERDES Y DE RECREO	8.3. ENTORNO AMBIENTAL
	8.1.1. Población que sufre problemas de contaminación y otros problemas ambientales*	8.1.2. Población que sufre problemas de ruidos producidos por vecinos o del exterior*	8.1.3. Media ponderada con la población de la concentración media anual de PM10 municipios > 50.000 habitantes (µg/m3)	8.2.1. Satisfacción alta o muy alta con las zonas verdes y áreas recreativas**	8.3.1. Satisfacción alta o muy alta con el entorno en el que vive**
España	1,9	7,8	0,1		
Andalucía	2,5	9,1	1,1		
Aragón	3,1	7,0	3,1		
Asturias	-1,7	4,8	-0,2		
Baleares	-7,6	-3,0	0,6		
Canarias	7,6	16,2	-6,2		
Cantabria	-1,2	7,0	-1,9		
Castilla y León	3,6	4,0	-0,9		
Castilla - La Mancha	1,3	7,6	1,2		
Cataluña	3,1	4,6	0,1		
C. Valenciana	2,4	11,9	-1,9		
Extremadura	2,3	5,0	-1,5		
Galicia	4,2	7,1	-0,7		
Madrid	-2,3	8,9	1,4		
Murcia	7,6	21,2	0,8		
Navarra	-1,3	2,3	1,3		
País Vasco	0,6	-0,1	0,5		
Rioja, La	0,6	0,6	-2,0		
Posición de Navarra (según variación)	4ª que más baja	4ª que menos se incrementa	3ª que más sube		

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del IMCV (INE)

* Ítems 8.1.1. y 8.1.2 no actualizados en 2021, la variación mostrada corresponde a la dada entre 2019 y 2020

** Ítems 8.2.1. y 8.3.1 no actualizados desde 2008

2.9. Experiencia general de la vida

- En este caso tampoco se ha actualizado esta dimensión en 2021. Los indicadores 9.1.1. y 9.2.1. se actualizaron por última vez en 2018, mientras que el 9.3.1. no se han actualizado desde el inicio de la serie en 2008. Estos datos para Navarra fueron en cierta forma divergentes. Mientras que era la cuarta comunidad con mayor satisfacción global, era la séptima con menor nivel de sentimientos positivos y la séptima con mayor evaluación del sentido y propósito de la vida. Por tanto, se aprecia una alta satisfacción, que no se acompaña de manera proporcional por sentimientos positivos. De todas formas, también hay que decir que el nivel que representa esa positividad es similar al del conjunto del Estado (siendo incluso ligeramente superior).

Tabla 16. Indicadores originales dimensión *sentido y propósito de vida* por CC.AA. Año 2021*.

	9.1. SATISFACCIÓN GLOBAL CON LA VIDA	9.2. SENTIMIENTOS Y EMOCIONES	9.3. SENTIDO Y PROPÓSITO DE LA VIDA
	9.1.1. Satisfacción global con la vida	9.2.1. Sentimientos positivos	9.3.1. Evaluación del sentido y propósito de la vida
España	74,7	71,5	76,2
Andalucía	62,9	67,4	80,6
Aragón	86,1	84,8	77,9
Asturias	72,6	67,0	81,9
Balears	89,7	82,6	82,2
Canarias	78,9	76,2	79,3
Cantabria	77,2	77,1	76,6
Castilla y León	75,5	70,6	61,3
Castilla - La Mancha	75,5	60,4	75,0
Cataluña	80,3	72,8	78,1
C. Valenciana	77,9	77,2	82,1
Extremadura	83,8	81,7	72,9
Galicia	64,4	72,5	56,1
Madrid	77,1	72,9	72,1
Murcia	66,9	64,1	83,0
Navarra	82,0	71,7	80,0
País Vasco	77,0	55,9	80,7
Rioja, La	78,5	72,1	79,6
Posición de Navarra	4ª mayor	7ª menor	7ª mayor
Dif. Navarra-Estado	7,3	0,2	3,8

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del IMCV (INE).

*Datos actualizados por última vez en el IMCV de 2018.

2.10. Global (dimensiones ponderadas, metodología AMPI)

- En este último apartado se recogen los principales resultados derivados del proceso de agregación y ponderación a través de la metodología AMPI. De las nueve dimensiones 6 se han actualizado para 2021. De ellas, 2 han mejorado su posición relativa dentro del conjunto del Estado: 2 puestos en condiciones materiales de vida y 1 puesto en trabajo. En una de las dimensiones, seguridad física y personal, se ha empeorado bajando 2 puestos, mientras que finalmente en tres dimensiones (salud, Educación y Entorno y medio ambiente) se ha mantenido la posición de 2020, si bien la diferencia de Navarra con el Estado se redujo ligeramente. En resumen, la posición de Navarra en cada una de las dimensiones analizadas respecto a la media estatal en el año 2021 es la siguiente:

Tabla 17. Posición relativa de Navarra respecto al resto de CC.AA. y diferencia respecto a la media estatal. Años 2020-2021

Dimensión	2020		2021		Var. 2020-2021*	
	Posición de Navarra	Dif. Navarra-Estado	Posición de Navarra	Dif. Navarra-Estado	Posición de Navarra	Dif. Navarra-Estado
1. Condiciones materiales de vida	4ª mejor	4,8	2ª mejor	5,4	↑ 2 puestos	0,6
2. Trabajo	3ª mejor	3,0	2ª mejor	3,2	↑ 1 puesto	0,2
3. Salud	2ª mejor	3,3	2ª mejor	3,2	● se mantiene	-0,1
4. Educación	2ª mejor	7,1	2ª mejor	6,5	● se mantiene	-0,6
5. Ocio y relaciones sociales	6ª mejor	2,7	6ª mejor	2,7	● se mantiene	0,0
6. Seguridad física y personal	7ª mejor	4,4	9ª mejor	4,1	↓ 2 puestos	-0,3
7. Gobernanza y derechos básicos	6ª mejor	2,4	6ª mejor	2,4	● se mantiene	0,0
8. Entorno y medio ambiente	1ª mejor	7,3	1ª mejor	7,2	● se mantiene	-0,1
9. Experiencia general de la vida	5ª mejor	3,0	5ª mejor	3,0	● se mantiene	0,0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del IMCV (INE)

*Dimensiones en gris no actualizadas en 2021.

Tal y como se ha avanzado, por comunidades autónomas, y tomando conjuntamente las nueve dimensiones del modelo de calidad de vida, la Comunidad Foral de Navarra, La Rioja y Aragón, por este orden, presentaron los niveles más elevados de calidad de vida en el año 2021.

Por otro lado, como se observa en la tabla siguiente, en todas las dimensiones Navarra cuenta con un mayor nivel de calidad de vida respecto a la media estatal. En concreto, las tres mayores diferencias con el conjunto del Estado corresponden a *entorno y medio ambiente* (7,20 puntos), *educación* (6,55

puntos) y *condiciones materiales de vida* (5,35 puntos). Por su parte, las tres menores diferencias se dan en *gobernanza y derechos básicos* (2,37 puntos), en *ocio y relaciones sociales* (2,68 puntos) y en *experiencia general de la vida* (3,02 puntos).

- En la última tabla se presenta de manera evolutiva (2008-2021) los datos agregados por CC.AA.. Se puede observar como la posición de Navarra siempre ha sido la mejor a lo largo de toda la serie.

Tabla 18. Distribución por dimensiones (ponderadas, metodología AMPI) y CC.AA. Año 2021*

	1. Condiciones materiales de vida	2. Trabajo	3. Salud	4. Educación	5. Ocio y relaciones sociales	6. Seguridad física y personal	7. Gobernanza y derechos básicos	8. Entorno y medio ambiente	9. Experiencia general de la vida
España	99,88	99,79	100,66	109,06	99,14	101,36	100,00	102,16	104,40
Andalucía	96,24	94,63	98,68	104,61	96,53	101,24	94,87	98,81	102,37
Aragón	103,72	103,08	99,84	109,86	104,91	105,80	97,36	105,80	110,51
Asturias	102,88	99,44	96,90	111,14	97,97	109,05	100,23	106,07	104,94
Baleares	99,83	102,36	100,72	105,31	103,93	102,62	109,35	104,03	112,49
Canarias	93,29	94,47	99,57	106,47	95,45	101,17	99,07	97,44	107,59
Cantabria	103,69	101,14	99,32	111,77	105,59	108,16	96,03	107,70	106,38
Castilla y León	102,54	100,69	100,18	109,50	102,90	106,53	91,22	107,50	98,06
Castilla - La Mancha	100,09	98,80	99,25	104,02	97,17	105,50	101,29	105,94	101,37
Cataluña	100,73	102,76	101,20	109,52	96,37	97,62	102,27	102,37	106,62
C. Valenciana	100,55	99,03	99,45	109,57	100,05	102,17	107,37	103,05	108,66
Extremadura	98,18	95,21	99,84	103,84	101,62	105,81	98,23	106,02	107,25
Galicia	100,14	99,53	98,45	110,46	101,61	106,05	94,36	100,04	93,81
Madrid	101,27	102,06	104,77	113,40	99,50	96,13	102,85	101,09	103,60
Murcia	97,06	97,96	98,13	104,88	96,27	99,00	105,42	96,98	103,29
Navarra	105,23	102,95	103,82	115,60	101,82	105,44	102,37	109,36	107,42
País Vasco	105,35	102,89	103,69	118,87	99,46	99,96	91,28	105,78	102,49
Rioja, La	104,52	102,65	101,17	109,37	102,41	107,40	105,15	105,97	106,64
Posición de Navarra	2ª mejor	2ª mejor	2ª mejor	2ª mejor	6ª mejor	9ª mejor	6ª mejor	1ª mejor	5ª mejor
Dif. Navarra-Estado	5,35	3,16	3,16	6,55	2,68	4,07	2,37	7,20	3,02

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del IMCV (INE)

* Tal y como se ha señalado en las propias tablas hay algunos indicadores originales que hacen referencia a años anteriores ya que no se han publicado datos de 2021.

Tabla 19. Evolución de la calidad de vida (global, metodología AMPI) por CC.AA.

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
España	100,00	99,64	99,96	100,19	100,13	99,95	100,00	100,46	100,74	101,26	101,71	102,02	101,66	101,83
Andalucía	97,73	97,31	97,48	97,36	97,55	97,48	97,30	98,08	98,26	98,88	98,45	98,93	98,54	98,66
Aragón	102,15	102,54	102,91	102,95	103,09	102,05	102,62	103,07	103,32	103,87	104,69	104,98	104,71	104,54
Asturias	102,57	102,04	102,45	102,70	103,38	102,48	102,86	102,89	102,93	103,52	103,25	103,03	103,13	103,18
Balears	101,10	101,03	101,61	101,54	101,89	101,25	101,25	102,07	102,71	102,63	104,15	104,09	104,69	104,52
Canarias	97,64	96,93	97,65	97,67	97,45	97,36	97,21	97,14	97,42	98,08	100,13	100,47	99,05	99,39
Cantabria	102,20	101,79	101,71	101,76	102,28	101,95	102,08	102,55	102,51	104,19	104,56	104,78	104,28	104,42
Castilla y León	99,06	98,92	98,89	99,15	99,39	99,46	99,42	99,75	99,85	99,97	101,99	102,41	101,80	102,13
Castilla - La Mancha	100,00	99,73	100,28	100,57	100,32	100,09	100,61	100,20	100,26	101,18	101,07	101,67	101,52	101,49
Cataluña	100,49	99,81	100,44	100,98	100,54	100,75	101,06	101,14	101,73	102,00	102,47	102,43	102,02	102,16
C. Valenciana	100,48	100,52	100,98	101,46	101,18	101,29	101,12	101,62	101,82	102,24	103,13	103,52	102,91	103,32
Extremadura	98,92	98,58	98,55	99,17	98,79	97,95	98,03	98,94	98,97	99,50	101,72	101,86	101,29	101,78
Galicia	97,23	96,50	96,86	96,95	96,55	96,54	96,11	96,89	97,31	97,85	99,96	100,41	100,31	100,49
Madrid	100,86	100,54	100,93	101,23	101,31	100,70	100,84	101,56	101,80	102,63	102,33	102,87	102,57	102,74
Murcia	100,22	99,17	99,13	100,02	99,26	99,17	99,03	99,21	99,52	99,63	99,97	100,19	99,83	99,89
Navarra	105,38	105,10	104,98	105,10	105,24	105,23	105,08	105,22	105,80	106,53	105,05	105,70	105,82	106,00
País Vasco	101,90	102,14	102,03	101,85	102,23	101,91	102,41	103,08	103,40	103,44	102,55	102,69	102,90	103,31
Rioja, La	103,46	103,41	103,69	102,89	103,31	103,51	103,71	103,91	104,20	104,82	104,26	105,16	104,83	105,03
Posición de Navarra	1ª													

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del IMCV (INE)

3. Anexo: Índice de tablas y gráficos

Tablas:

Tabla 1. Tres primeros puestos CC.AA. por dimensiones e IMCV Global. Año 2021.	6
Tabla 2. Indicadores originales dimensión <i>condiciones materiales de vida</i> por CC.AA. Año 2021.	9
Tabla 3. Variación anual 2020-2021 indicadores originales dimensión <i>condiciones materiales de vida</i> por CC.AA.	10
Tabla 4. Indicadores originales dimensión <i>trabajo</i> por CC.AA. Año 2021.....	12
Tabla 5. Variación anual 2020-2021 indicadores originales dimensión <i>trabajo</i> por CC.AA.	13
Tabla 6. Indicadores originales dimensión <i>salud</i> por CC.AA. Año 2021.....	15
Tabla 7. Variación anual 2020-2021 indicadores originales dimensión <i>salud</i> por CC.AA.	16
Tabla 8. Indicadores originales dimensión <i>educación</i> por CC.AA. Año 2021.	18
Tabla 9. Variación anual 2020-2021 indicadores originales dimensión <i>educación</i> por CC.AA.	19
Tabla 10. Indicadores originales dimensión <i>ocio y relaciones sociales</i> por CC.AA. Año 2021*	21
Tabla 11. Indicadores originales dimensión <i>seguridad física y personal</i> por CC.AA. Año 2021.....	23
Tabla 12. Variación anual 2020-2021 indicadores originales <i>seguridad física y personal</i> por CC.AA.	24
Tabla 13. Indicadores originales dimensión <i>gobernanza y derechos básicos</i> por CC.AA. Año 2021*	25
Tabla 14. Indicadores originales dimensión <i>entorno y medioambiente</i> por CC.AA. Año 2021.....	27
Tabla 15. Variación anual 2020-2021 indicadores originales entorno y medioambiente por CC.AA.	28
Tabla 16. Indicadores originales dimensión <i>sentido y propósito de vida</i> por CC.AA. Año 2021*	29
Tabla 17. Posición relativa de Navarra respecto al resto de CC.AA. y diferencia respecto a la media estatal. Años 2020-2021.....	30
Tabla 18. Distribución por dimensiones (ponderadas, metodología AMPI) y CC.AA. Año 2021*	31
Tabla 19. Evolución de la calidad de vida (global, metodología AMPI) por CC.AA.	32

Gráficos:

Gráfico 1. Evolución del IMCV España y Navarra (2008=100).....	5
Gráfico 2. Valor de las dimensiones del IMCV Navarra y España en 2021.....	6