

La inmigración en Navarra: fenómeno de la sociedad urbana

D. Juan José Pons Izquierdo

D. Luis Erneta Altarriba

Departamento de Geografía y

Ordenación del Territorio

Universidad de Navarra



RESUMEN

La localización espacial de los inmigrantes extranjeros en Navarra está fuertemente relacionada con los lugares de asentamiento de la población autóctona. No obstante, al observar con detalle el fenómeno, descubrimos que existe una mayor propensión de este grupo poblacional a residir en entornos urbanos. De ahí, que esta investigación se plantee conocer con mayor profundidad –y a diversas escalas espaciales– las pautas de asentamiento de la población extranjera en las principales ciudades de Navarra, entendiendo por tales el Área Metropolitana de Pamplona, Tudela, Estella y Tafalla.

Las principales conclusiones extraídas nos muestran que dos tercios de los extranjeros residen ya en ellas y que durante el período estudiado (2000-2006) se observa una tendencia hacia una mayor concentración urbana de los inmigrantes.

I. PLANTEAMIENTO

La distribución de la población inmigrante en el territorio guarda relación directa con diferentes factores explicativos: oferta de empleo, disponibilidad de vivienda, existencia de redes sociales de apoyo, etc. Precisamente por estos motivos, la ciudad se configura como un espacio preferente de asentamiento para los nuevos habitantes (Beaujeu-Garnier y Chabot, 1970; Freund, 1995), dado que es allí donde existen mayores oportunidades para ellos.

Incluso algunos autores (Capel, 1997) entienden que la inmigración es un fenómeno con sustancial al propio hecho urbano y que sin ésta, las ciudades no hubieran alcanzado el crecimiento poblacional y el desarrollo económico del que gozan: “..hablar de ciudad es hablar de inmigración y viceversa” (Vidal, 1997: 17).

Dada la relevancia del binomio ciudad-inmigración no puede extrañar que desde hace mucho tiempo existan estudios científicos en los que se aborda la distribución espacial de la población extranjera, diferenciando con claridad las pautas de instalación en los ámbitos urbano y rural (De Esteban *et al.*, 2003; Ferrer, 2006; García, 2006).

En nuestro caso, no nos centraremos en los factores que sirven para explicar una localización concreta de los inmigrantes, sino en averiguar si su distribución espacial se adecua a la de la población autóctona, o si, por el contrario, presenta pautas de asentamiento diferentes. Es decir, nuestro interés se focaliza en el análisis de la segregación espacial de ambas poblaciones, la de nacionalidad española (cuyas pautas de distribución espacial no nos planteamos) y la extranjera, recién llegada y que tomamos como subpoblación a estudiar.

Para conseguir los objetivos que nos proponemos, vamos a utilizar diferentes instrumentos estadísticos (Índice de Semejanza, Índice de Disimilaridad, Coeficiente de Localización) que la bibliografía especializada considera al mismo tiempo sencillos de calcular y relativamente fáciles



de interpretar (Torner, 2002). Como veremos, todos ellos se basan en la comparación de la distribución de una subpoblación –extranjeros– con otra –autóctonos–, o con el total de la población.

El estudio se va a realizar a diferentes escalas –desde lo territorial a lo intraurbano– y tomando como referencia dos fechas cercanas, que nos permitan estudiar las tendencias recientes del fenómeno.

Algunos estudios recientes sobre las ciudades españolas confirman esta mayor propensión de los inmigrantes a concentrarse en los entornos urbanos. Así, mientras en 2002 el 36% de los extranjeros vivía en las capitales de provincia, el porcentaje de población nativa que residía en esos mismos municipios era sensiblemente inferior: 32,4% (Pons *et al.*, 2004a). Además, el diferente ritmo de crecimiento de ambas poblaciones contribuye a remarcar el contraste en las pautas de localización. Si en el período 1996-2002 la tasa de crecimiento anual de los inmigrantes residentes en las capitales fue del 247,3%, la de los españoles resultó ser negativa: -0,83% (López *et al.*, 2004).

Dentro de este marco general se aprecia la importancia del fenómeno migratorio en el mundo urbano, lo que nos lleva a reflexionar sobre el papel que juega la llegada de extranjeros en el sistema de ciudades de Navarra.

II. DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LOS INMIGRANTES

Navarra es una de las provincias en las que el reparto territorial de los inmigrantes guarda mayor relación con la localización de la población de nacionalidad española. Para corroborar esta afirmación, empleamos el denominado Índice de Semejanza (Azcárate y Muguruza, 2003)¹. En el año 2000 el valor de este índice se situaba en 0,81 mientras que en 2006 este mismo parámetro era de 0,83.

A modo de comparación, para el conjunto de los municipios españoles el Índice de Semejanza en la distribución de la población extranjera y autóctona era 0,66 en 2006. Por lo tanto, Navarra se situaba en ese año muy por encima del dato nacional, ocupando un lugar destacado –decimotercero– entre las cincuenta provincias españolas. Quiere esto decir que en la Comunidad Foral el reparto territorial de los extranjeros se asemeja más al de los españoles que en la mayor parte del país.

Otras formas de medir la relación entre estas dos variables nos ofrecen resultados parecidos. El Índice de Disimilaridad (Aguilera *et al.*, 1993)², por ejemplo, marca la misma tendencia, disminuyendo desde 18,4 a 15,5 en el período de seis años analizado.

Aunque con valores distintos, el cálculo de ambos índices nos demuestra que en estos últimos años la distribución de los extranjeros residentes en Navarra tiende –aunque lentamente– a

1 De forma muy sintética, el Índice de Semejanza (IS) sirve para medir la dispersión (o concentración) relativa de algún hecho geográfico. El resultado del índice varía entre 0 (máxima diferencia) y 1 (distribución idéntica). Se calcula mediante la siguiente fórmula:

$$IS = 1 - \frac{\sum d}{100} \quad d = \text{Valor absoluto de la diferencia entre las variables}$$

2 El Índice de Disimilaridad (ID_{xy}) determina el grado de segregación de una variable en un territorio determinado. La escala para analizar los resultados oscila entre 0, en el caso de que la distribución sea idéntica y 100, cuando las diferencias son máximas. Su fórmula es:

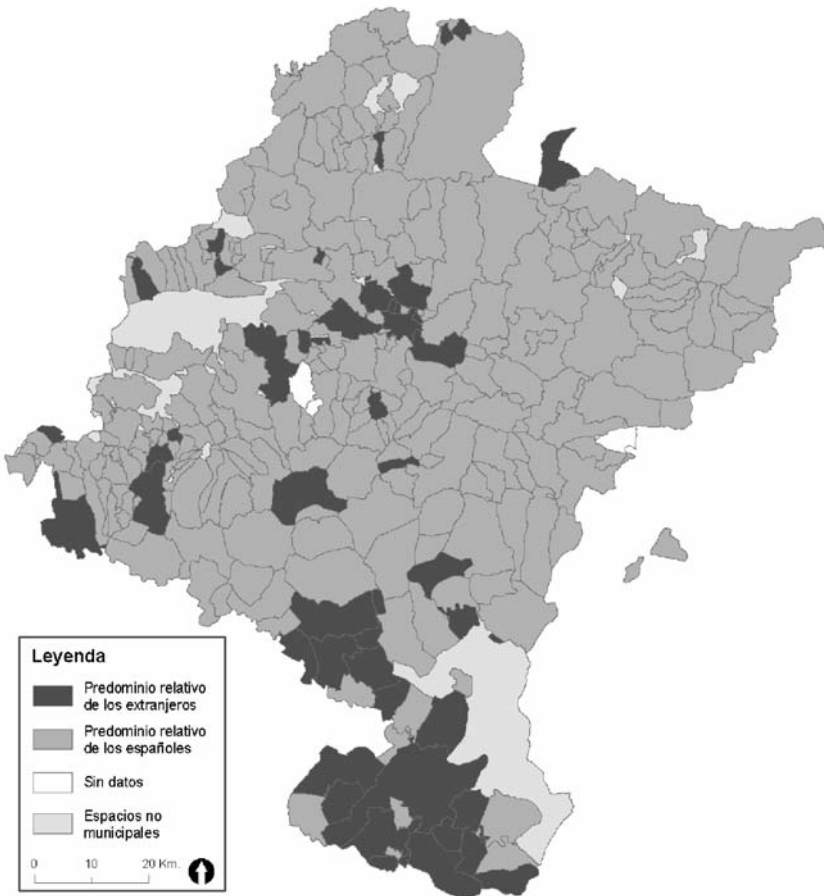
$$ID_{xy} = \frac{\sum |X_i - Y_i|}{2} \quad \begin{array}{l} X_i = \text{Porcentaje de la variable X en el área i} \\ Y_i = \text{Porcentaje de la variable Y en el área i} \end{array}$$



igualarse con la del resto de la población. Dicho de otra forma, cada vez parecen existir menos diferencias en las pautas de asentamiento entre ambos grupos de población.

A pesar de ello, las divergencias pueden ser localmente intensas. Lo ejemplificamos a través de los siguientes mapas, en los que se representan los municipios en los que hay un predominio relativo³ de los inmigrantes sobre los nativos o, por el contrario, de los españoles sobre los extranjeros.

MAPA 1
PREDOMINIO RELATIVO DE EXTRANJEROS O ESPAÑOLES POR MUNICIPIOS (2000)



Elaboración propia a partir de los datos del Padrón Municipal de Habitantes del año 2000 (INE, 2007).

³ Por “predominio relativo” entendemos que la distribución en un municipio de una de las dos poblaciones analizadas (extranjeros o españoles) sobre el total de esa población en el conjunto de Navarra está porcentualmente por encima de la del otro grupo. Pongamos un ejemplo: cuando decimos que en el año 2006 en Pamplona existe un predominio relativo de los extranjeros no queremos decir que haya más extranjeros (20.520) que españoles (175.249) residiendo en el municipio, sino que el porcentaje de inmigrantes que viven en la capital con respecto al total de inmigrantes de Navarra (37,01%) está por encima del porcentaje de españoles residentes en Pamplona sobre el total de los Navarra (32,07%).

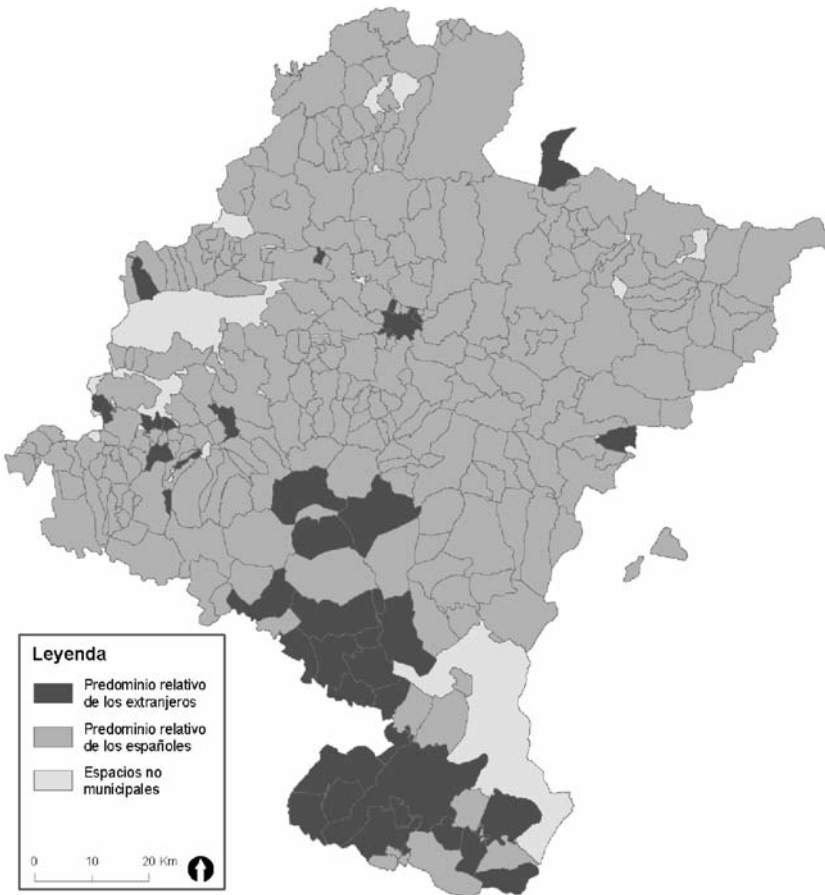


En el Mapa 1 –correspondiente al año 2000– se observa una gran cantidad de municipios en los que la presencia relativa de españoles está por encima de la de los extranjeros. Tan solo en 44 municipios se puede hablar de sobreconcentración de inmigrantes, dado que en ellos es donde la distribución de los mismos supera a la de los españoles. En el resto (225), la llegada de estos nuevos habitantes se ha quedado –en términos relativos sobre el total– por debajo de la población autóctona.

En el año 2006 (Mapa 2) la situación es muy similar. No obstante, el progresivo y generalizado igualamiento del que hablábamos al principio, ha propiciado que el número de municipios en los que predominan de forma relativa los extranjeros haya descendido hasta situarse en 37, frente a los 235 con la situación inversa.

En ambos mapas –especialmente en el segundo– se aprecia una evidente concentración de los municipios con predominio relativo de extranjeros en la zona de la Ribera Oriental.

MAPA 2
PREDOMINIO RELATIVO DE EXTRANJEROS O ESPAÑOLES POR MUNICIPIOS (2006)



Elaboración propia a partir de los datos del Padrón Municipal de Habitantes del año 2006 (INE, 2007).

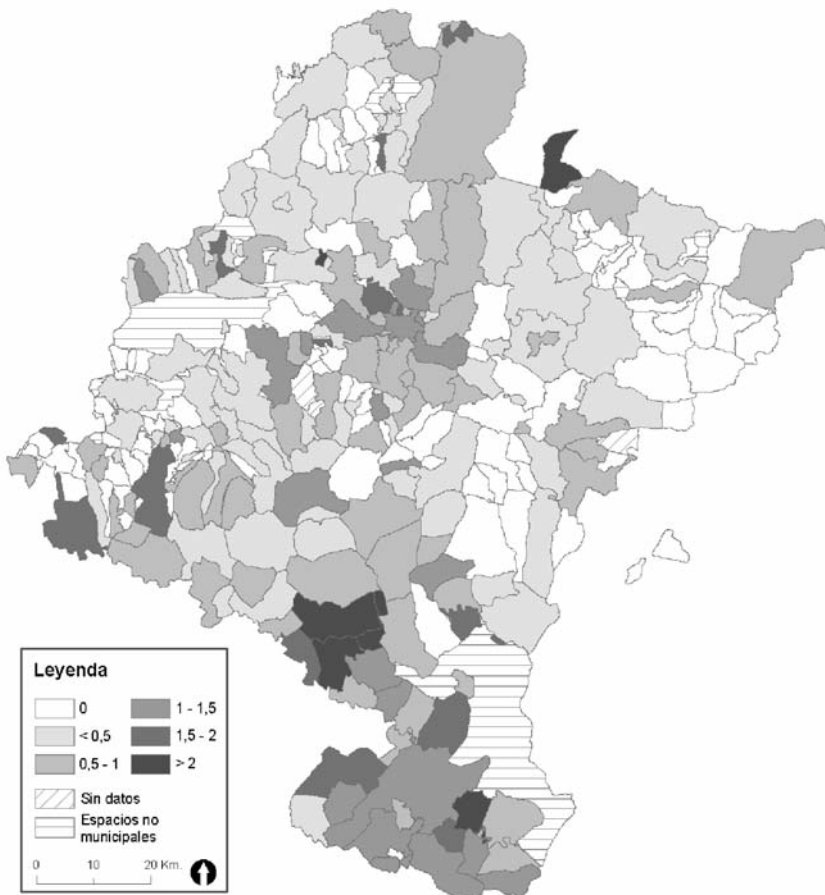


También pueden observarse polarizaciones secundarias de municipios en la Cuenca de Pamplona y en el área de Tierra Estella.

Tratando de buscar explicaciones a esta distribución y en línea con el objetivo de estudiar la inmigración en las ciudades navarras, se puede establecer una relación entre el volumen de población y el tipo de municipio del que se trate. De esta forma, analizando el tamaño poblacional descubrimos que siete de los diez municipios más habitados de Navarra presentan predominio relativo de extranjeros, incluyendo entre estos los cinco primeros: Pamplona, Tudela, Barañáin, Burlada y Estella. En conclusión, parece estar muy clara la relación entre volumen de población y mayor concentración de inmigrantes extranjeros, lo que no es –ni mucho menos– un rasgo exclusivo de la Comunidad Foral (Freund, 1995).

No obstante, antes de adentrarnos en el estudio de la inmigración urbana, merece la pena utilizar algún otro tipo de instrumento estadístico que nos permita matizar más la importancia

MAPA 3
COEFICIENTE DE LOCALIZACIÓN DE LOS EXTRANJEROS POR MUNICIPIOS (2000)

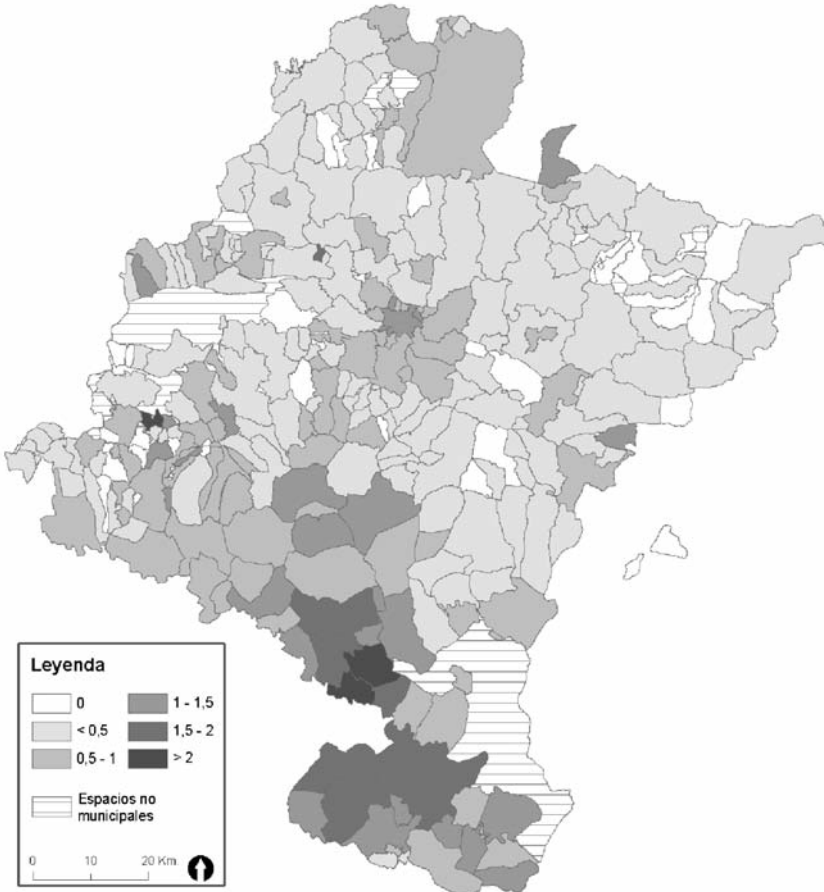


Elaboración propia a partir de los datos del Padrón Municipal de Habitantes del año 2000 (INE, 2007).

del asentamiento de inmigrantes en los municipios. Es decir, trataremos de averiguar no solo si la presencia de extranjeros en un municipio es –en términos relativos– más o menos importante que la de los españoles, sino también en qué medida lo es.

Para ello, utilizamos el Coeficiente de Localización⁴ (Aguilera *et al.*, 1993), que aplicaremos para conocer la intensidad de asentamiento de la población extranjera por municipio en relación a la población total.

MAPA 4
COEFICIENTE DE LOCALIZACIÓN DE LOS EXTRANJEROS POR MUNICIPIOS (2006)



Elaboración propia a partir de los datos del Padrón Municipal de Habitantes del año 2006 (INE, 2007).

4 El Coeficiente de Localización permite establecer la intensidad de un fenómeno dentro de un subespacio (en nuestro caso cada municipio) que forma parte de un conjunto (Navarra). Sale del cociente del porcentaje de la variable diferenciadora, entre el porcentaje de la variable total. Su fórmula de cálculo es:

$$CL = \frac{Y_i}{X_i} \quad \begin{array}{l} X_i = \text{Porcentaje de la variable X en el área i} \\ Y_i = \text{Porcentaje de la variable Y en el área i} \end{array}$$

Conforme se incrementa el valor del resultado, mayor es la intensidad de localización de la variable diferenciadora, siendo 1 el valor de equilibrio entre ambas.



Esta nueva lectura del mapa municipal nos ofrece matices de interés, en especial al realizar el estudio diacrónico basado en los Mapas 3 y 4. Probablemente, la principal conclusión extraída de la comparación es que pese a que este trabajo se centra en la inmigración urbana e insiste una y otra vez en su importancia, las mayores intensidades de localización ($CL > 2$) no se dan nunca en las ciudades, sino en municipios de menor entidad poblacional. Además, estos núcleos que se destacan por su mayor presencia relativa de extranjeros cambian con facilidad. De los seis municipios que localizábamos dentro de este rango en el año 2000 (Valcarlos, Irurtzun, Peralta, Marcilla, Cabanillas y Funes), ni uno solo de ellos forma parte de los cuatro que encontramos en 2006 (Zúñiga, Milagro, Ancín y Villafranca). Es más, se da la particularidad de que dos de estos últimos ni siquiera contaban con inmigrantes empadronados en el año 2000⁵.

Precisamente éste es un segundo aspecto a destacar. El cálculo del Coeficiente de Localización para los dos años en los que situamos el comienzo y final de nuestro estudio nos permiten apreciar como la inmigración ha ido extendiéndose prácticamente por todos los rincones del territorio de la Comunidad Foral. En el año 2000, algo más de un tercio de los municipios navarros (92) todavía no contaban con extranjeros empadronados, mientras que en 2006 esa cifra se ha reducido a 33. Esto nos da idea de cómo el fenómeno de la inmigración se ha ido difundiendo por todo el territorio navarro, teniendo como cabezas de puente La Ribera y el Área Metropolitana de Pamplona (Ferrer y Pons, 2004). Los municipios que quedan al margen del fenómeno migratorio en el momento más reciente son de escasa población y se sitúan en las áreas demográficamente más débiles, como los Valles Pirenaicos Transversales o la parte más occidental de Tierra Estella.

III. LA INMIGRACIÓN URBANA

A pesar de que las distribuciones espaciales de españoles y extranjeros tienden a igualarse en el conjunto de Navarra, el peso de la inmigración urbana se ha reforzado notablemente en el período analizado. Tomando como referencia las ciudades de Navarra⁶, observamos la importancia de su población inmigrante: en 2006 uno de cada diez residentes poseía nacionalidad extranjera. Eso sí, con una mayor presencia en Tudela (13,9%), que en el Área Metropolitana de Pamplona (9,7%), Estella (9,6%) y Tafalla (9,5%).

Además, el crecimiento de la población extranjera en las ciudades ha sido –al igual que en el resto de Navarra– muy intenso, ya que en el año 2000 el porcentaje de los que vivían en las ciudades no llegaba en su conjunto al 2% de la población total.

Con respecto a la importancia del fenómeno de la inmigración urbana, cabe destacar que en el año 2000 las ciudades acogían al 59,4% de los habitantes de nacionalidad española y al 64,4% de los extranjeros residentes en la Comunidad Foral. Unos años más tarde (2006) el por-

5 Probablemente, esta variabilidad tiene mucho que ver con el hecho de que se trata de municipios relativamente pequeños, en los que a pesar de poseer contingentes de extranjeros poco numerosos estos pueden cambiar la intensidad del fenómeno.

6 A efectos de este estudio se ha considerado como ciudades Navarras el Área Metropolitana de Pamplona (de acuerdo con la delimitación municipal empleada en anteriores trabajos y que se refleja más adelante en la tabla 2) y a los municipios de más de 10.000 habitantes que no están incluidos dentro de ese conjunto: Tudela, Estella y Tafalla.



centaje de españoles que vive en las ciudades ha crecido levemente –hasta el 60,5%–, pero sobre todo ha aumentado la presencia de extranjeros, hasta llegar al 66,6% del total.

En definitiva, la presencia de inmigrantes en las ciudades navarras, que era ya relativamente más importante que la de los autóctonos en 2000, ha ido en aumento en los últimos años.

TABLA 1
POBLACIÓN DE LAS CIUDADES NAVARRAS

	Población absoluta				Porcentaje sobre el total de Navarra			
	2000		2006		2000		2006	
	Españoles	Extranjeros	Españoles	Extranjeros	Españoles	Extranjeros	Españoles	Extranjeros
Área Metropolitana de Pamplona	267.296	5.086	279.508	29.982	50,0	55,4	51,2	54,1
Estella/Lizarra	12.647	36	12.558	1.334	2,4	0,4	2,3	2,4
Tafalla	10.129	159	9.995	1.045	1,9	1,7	1,8	1,9
Tudela	27.186	633	28.232	4.570	5,1	6,9	5,2	8,2
Total de los asentamientos urbanos	317.258	5.914	330.293	36.931	59,4	64,4	60,4	66,6

Elaboración propia, a partir de los datos del Padrón Municipal de Habitantes de 2000 y 2006 (INE, 2007).

Siendo ésta la tendencia general, cabe también preguntarse si a este respecto existen diferencias entre las ciudades navarras. Analizando los datos que se presentan a continuación (Tabla 1), se pueden sacar un par de conclusiones de interés sobre este particular.

Primeramente, se puede afirmar que la situación en los cuatro entornos urbanos analizados se ha igualado entre sí de manera considerable. En 2000 Pamplona y Tudela presentaban un predominio relativo de los inmigrantes sobre los autóctonos, siendo la situación inversa en Tafalla y, sobre todo, en Estella. Por el contrario, en la fecha final del período, el peso relativo de los extranjeros es superior en los cuatro ámbitos urbanos analizados.

Además de este cambio de signo en dos de los municipios urbanos, cabe destacar que las diferencias entre todos ellos han disminuido, ya que anteriormente los valores se movían en una horquilla de más de 7 puntos, mientras que en el 2006 la desigualdad entre el municipio que más predominio relativo de inmigrantes posee (Tudela) y el que menos (Tafalla) era solo de 3. Es decir, su situación actual se parece ahora más que hace unos años.

En segundo lugar, es destacable la diferencia en la evolución que se aprecia entre el Área Metropolitana de Pamplona y las tres ciudades restantes. Mientras que en la capital y su entorno la diferencia entre extranjeros y españoles tiende a disminuir, en las demás existe cada vez mayor contraste entre los dos grupos poblacionales. Esto es especialmente claro en Estella y en Tudela y, en menor medida, en Tafalla.

IV. LOCALIZACIÓN DE LOS INMIGRANTES EN LA CIUDAD

Finalmente, para terminar este estudio sobre la inmigración urbana en Navarra, analizaremos las pautas de distribución de esta población en el interior de las ciudades. Es decir, descendiendo en la escala de análisis hasta el nivel intraurbano, nos centraremos en analizar si existen



concentraciones significativas de inmigrantes dentro de cada una de las ciudades o si, por el contrario, la distribución de los mismos en el espacio urbano es uniforme.

Como característica general, en las cuatro ciudades existe una tendencia de los inmigrantes a establecerse de forma cada vez más parecida a la localización propia de los españoles. Esto lo contrastamos a través del Índice de Semejanza por sección censal, para los años 2001⁷ y 2006. En todos los casos, el valor del índice ha aumentado en este período, lo que indica una inclinación hacia una mayor igualdad en la distribución de las dos poblaciones.

Comenzando por el Área Metropolitana de Pamplona, lo primero que llama la atención es que dentro de las zonas urbanas de Navarra, ésta es la que presenta un Índice de Semejanza menos elevado (0,78 en el año 2006). O dicho de otra forma, existe una mayor heterogeneidad en la distribución interna de los inmigrantes que la que presentan las demás ciudades.

Los municipios con mayor concentración relativa de inmigrantes son Barañáin, Berriozar, Burlada y Pamplona (Tabla 2). En los once restantes, el Coeficiente de Localización era en el último año analizado inferior a cero, o lo que es lo mismo, tenían menos inmigrantes de lo que les correspondería en una distribución uniforme de españoles y extranjeros. De estos, Egüés, Zizur Mayor y Aranguren son los que menor peso relativo de inmigrantes tenían en el año 2006.

TABLA 2
POBLACIÓN DE LOS MUNICIPIOS DEL ÁREA METROPOLITANA DE PAMPLONA

	Población absoluta				Porcentaje sobre el total de Navarra			
	2000		2006		2000		2006	
	Espanoles	Extranjeros	Espanoles	Extranjeros	Espanoles	Extranjeros	Espanoles	Extranjeros
Ansoáin	7.031	102	9.278	674	1,3	1,1	1,7	1,2
Aranguren	3.665	81	5.821	312	0,7	0,9	1,1	0,6
Barañáin	20.521	350	19.757	2.644	3,8	3,8	3,6	4,8
Beriáin	2.557	27	2.902	223	0,5	0,3	0,5	0,4
Berrioplano	1.173	40	2.182	165	0,2	0,4	0,4	0,3
Berriozar	5.447	110	7.435	1.120	1,0	1,2	1,4	2,0
Burlada/Burlata	16.524	363	16.525	1.863	3,1	4,0	3,0	3,4
Cizur	1.293	15	2.105	133	0,2	0,2	0,4	0,2
Egüés	2.313	35	5.130	249	0,4	0,4	0,9	0,4
Huarte/Uharte	2.840	22	4.410	261	0,5	0,2	0,8	0,5
Noáin (Valle de Elorz)/Noain (Elortzibar)	3.878	43	4.525	264	0,7	0,5	0,8	0,5
Orkoien	1.256	11	2.047	204	0,2	0,1	0,4	0,4
Pamplona/Iruña	179.059	3.607	175.249	20.520	33,5	39,3	32,1	37,0
Villava/Atarrabia	9.181	152	9.624	671	1,7	1,7	1,8	1,2
Zizur Mayor/Zizur Nagusia	10.558	128	12.518	679	2,0	1,4	2,3	1,2
Área Metropolitana de Pamplona	267.296	5.086	279.508	29.982	50,0	55,4	51,2	54,1

Elaboración propia, a partir de los datos del Padrón Municipal de Habitantes de 2000 y 2006 (INE, 2007).

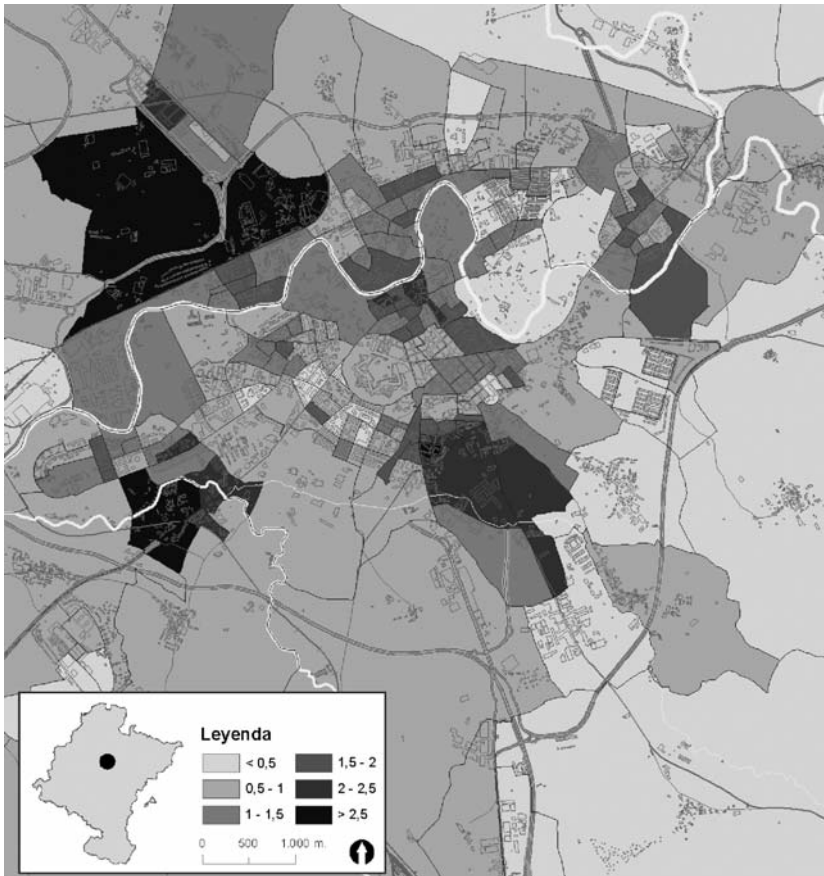
⁷ Por motivos de disponibilidad de información, en los análisis por secciones censales se utiliza el año 2001 y no el 2000 como en los de ámbito municipal que hemos visto hasta ahora.

Descendiendo en la escala de análisis hasta el nivel de las secciones censales (Mapa 5), son muy claras las concentraciones de extranjeros en Echavacoiz, Buztintxuri y algunas secciones de La Milagrosa y del Casco Viejo, preferentemente. Este último, al igual que ocurre con los cascos históricos de las demás ciudades navarras y de otras muchas del resto del país (Pons *et al.*, 2004b), ha sido un punto de llegada y concentración de extranjeros muy relevante.

Por el contrario, el menor peso relativo de los inmigrantes aparece en la mayoría de las secciones censales de la periferia, así como en ciertos barrios de la capital como son Iturrama, Mendillorri y la Chantrea.

La evolución en el último quinquenio nos lleva a corroborar a esta escala espacial lo que ya sabemos por la aplicación del Índice de Semejanza: los barrios con una menor presencia relativa de extranjeros a los que nos acabamos de referir han visto crecer, en general, el peso de su población inmigrante, mientras que las áreas de residencia más habituales de los mismos han

MAPA 5
ÁREA METROPOLITANA DE PAMPLONA. COEFICIENTE DE LOCALIZACIÓN POR SECCIONES CENSALES EN EL AÑO 2006



Elaboración propia a partir de los datos del Padrón Municipal de Habitantes del año 2006 (INE, 2007).



MAPA 6
TUDELA. COEFICIENTE DE LOCALIZACIÓN POR SECCIONES CENSALES EN EL AÑO 2006



Elaboración propia a partir de los datos del Padrón Municipal de Habitantes del año 2006 (INE, 2007).

MAPA 7
ESTELLA. COEFICIENTE DE LOCALIZACIÓN POR SECCIONES CENSALES EN EL AÑO 2006



Elaboración propia a partir de los datos del Padrón Municipal de Habitantes del año 2006 (INE, 2007).

MAPA 8
TAFALLA. COEFICIENTE DE LOCALIZACIÓN POR SECCIONES CENSALES EN EL AÑO 2006



Elaboración propia a partir de los datos del Padrón Municipal de Habitantes del año 2006 (INE, 2007).

sufrido el proceso contrario. Fruto de esta diferente evolución, obtenemos como resultado una igualdad cada vez mayor en la distribución espacial de ambas poblaciones.

Cambiando de ámbito territorial, nos centramos ahora en el municipio de Tudela. Este es el que registra mayor porcentaje de extranjeros en su población y –al mismo tiempo– es también el que más ha cambiado en el período 2001-2006. En concreto, el Índice de Semejanza ha evolucionado de 0,68 a 0,82, lo que muestra una distribución cada vez más equilibrada de los inmigrantes.

A pesar de ello, la aplicación del Coeficiente de Localización (Mapa 6) supone descubrir contrastes importantes. En concreto, una sección censal del casco histórico presenta una fuerte presencia relativa de inmigrantes (2,23), mientras que en otras cuantas apenas se supera el medio punto.

En cuanto a Estella y Tafalla su situación es muy pareja. Se trata de las ciudades navarras en las que el reparto de inmigrantes se parece más al de los españoles: el Índice de Semejanza de Estella es 0,84 y el de Tafalla 0,85. En consecuencia, el reparto interno de extranjeros no presenta grandes contrastes en ninguna de las dos ciudades (Mapas 7 y 8), especialmente en Tafalla, habiéndose avanzado –como en las otras dos ciudades– hacia una distribución más parecida a la de los españoles.

V. CONCLUSIONES

A través de las páginas anteriores y con el apoyo de algunos instrumentos estadísticos y de su representación cartográfica se ha tratado de exponer las particularidades espaciales del asentamiento de la población inmigrante extranjera en Navarra. No obstante, somos conscientes de



que el manejo combinado de diferentes escalas territoriales, de dos fechas distintas que permitan el análisis diacrónico y de varios índices estadísticos hace farragosa la lectura y dificulta la extracción de conclusiones claras. Por este motivo, a modo de corolario, incluimos un apartado final que recoge los principales resultados extraídos del estudio.

De forma sistemática, las conclusiones más destacadas son las siguientes:

1. En comparación con el resto de España, la distribución espacial de los extranjeros en Navarra está fuertemente relacionada con la de la población autóctona. Los municipios más poblados por los navarros son también los preferidos para el asentamiento de los extranjeros.

2. La observación de este fenómeno en Navarra confirma que la igualdad en la distribución de ambas poblaciones tiende a reforzarse en los últimos años. De hecho, la presencia de inmigrantes se extiende en el territorio, llega cada vez a más municipios.

3. A pesar de ello, localmente pueden existir concentraciones de extranjeros que no se explican por la existencia de una población autóctona de similar volumen demográfico. Este es el caso de los principales municipios navarros, que cuentan con una sobrerrepresentación de inmigrantes.

4. En los municipios urbanos la tendencia reciente es la contraria a la que hemos visto para el conjunto del territorio: se refuerza la presencia de extranjeros, por encima de la de los autóctonos.

5. Descendiendo a la escala local, también se aprecian contrastes en la evolución reciente. Mientras en el Área Metropolitana de Pamplona la trayectoria seguida indica una mayor igualdad entre extranjeros y españoles, en las otras tres ciudades navarras se acentúa mucho la presencia de los inmigrantes.

6. Por último, cabe destacar que la distribución interna de los inmigrantes dentro de cada una de las ciudades tiende a igualarse con la de los españoles. En general no se suelen apreciar grandes contrastes y allí donde eran mayores se han ido suavizando.

7. Como conclusión general, podemos afirmar que la localización residencial de los extranjeros cada vez se parece más a la de la población autóctona tanto a escala territorial como en el interior de la ciudad, con excepción hecha de la tendencia a la concentración en las ciudades intermedias.

BIBLIOGRAFÍA

- AZCÁRATE, M. V. y MUGURUZA, C. (2003): "El empleo de índices en Geografía", en VV. AA. *Fuentes, tratamiento y representación de la información geográfica*, Madrid: UNED.
- BEAUJEU-GARNIER, J. y CHABOT, C. (1970): *Tratado de Geografía Urbana*, Barcelona: Editorial Vicens-Vives.
- CAPEL, H. (1997): "Los inmigrantes en la ciudad. Crecimiento económico, innovación y conflicto social", en *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, nº 3, Universidad de Barcelona, Url: <<http://www.ub.es/geocrit/sn-3.htm>>, consultado el 05/10/2007.



- DE ESTEBAN, A.; CUIEL, J. y PERELLÓ, S. (2003): “Inmigración y segregación urbana”, en *Papeles de Economía Española* nº 98, 262-273.
- INE (2007): *Explotación estadística del Padrón Municipal de Habitantes*, varios años, Url: <<http://www.ine.es/inebase/cgi/um?M=%2Ft20%2Fe245%2F&O=inebase&N=&L=0>>, consultado el 24/08/2007.
- FERRER, M. y PONS, J. J. (2004): “Instalación y difusión de la inmigración en Navarra y Rioja Alta”, en *Aportaciones geográficas en homenaje al Profesor Antonio Higuera Arnal*, Zaragoza: Universidad de Zaragoza, 133-145.
- FERRER, M. (2006): “La localización de los inmigrantes en la ciudad y en el medio rural”, en GOZÁLVEZ, V. [Ed.] *La inmigración extranjera como desafío y esperanza*, Murcia: Universidad de Alicante, 111-138.
- FREUND, B. (1995): “La inmigración en la sociedad urbana comunitaria: conflictos e integración”, en FERRER M. [Coord.] *Perspectivas demográfico-sociales, urbanísticas y territoriales en el umbral del siglo XXI*, Pamplona: EUNSA, 99-126.
- GARCÍA, B. (2006): “Inmigración extranjera y ruralidad”, en *Circunstancia*, nº 10, Instituto Universitario de Investigación Ortega y Gasset, Url: <<http://www.ortegaygasset.edu/circunstancia/numero10/art9.pdf>>, consultado el 20/09/2007.
- LÓPEZ, D.; MONTORO, C.; PONS, J. J. y ALCALDE, A. (2004): “El proceso de diversificación étnica en las ciudades españolas”, en *VI Congreso Vasco de Sociología ‘Sociología de un tiempo incierto’*, Bilbao, 26-28 de febrero de 2004.
- PONS, J. J.; LÓPEZ, D.; MONTORO, C. y ALCALDE, A. (2004a): “Spanish cities: From uniformity to ethnic multiplicity”, Barcelona: *11th International Planning History Conference*, Edición digital en CD-ROM.
- PONS, J. J.; MONTORO, C. y LÓPEZ, D. (2004b): “Análisis comparativo de la población en los cascos históricos de las ciudades españolas (1991-2001)” en IX Congreso de la Población Española ‘Nuevo siglo: nuevos datos, nuevos perfiles’, Granada.
- TORNER, I. (2002): “Vecindad, concentración y segregación de los extranjeros en Mataró”, comunicación presentada al *III Congreso sobre la Inmigración en España*, Granada, 6-9 de noviembre de 2002.
- VIDAL, T. (1997): “Ciutat i immigració: dos fets inseparables. El cas barceloní (segles XIX y XX)” en DELGADO, M. [Ed.], *Ciutat i immigració*, Barcelona: CCCB, 17-38.